



# كتاب الهلال

KITAB AL-HILAL

سلسلة شهرية تصدر عن « دار الهلال »  
مؤسسة الاهرام والهلال

رئيس التحرير : طاهر الطناحي

العدد ١١٤ - ربيع الاول ١٣٨٠ - سبتمبر ١٩٦٠

No. 114 — September 1960

مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ شارع محمد عز العرب  
( المتديان سابقا ) القاهرة

المكاتب

دار الهلال ١٦ شارع محمد عز العرب  
التليفون : ٢٠٦١٠ ( عشرة خطوط )

الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوي (١٢ عددا) اقليم مصر والسودان  
١٠٠ قرش صاغ - اقليم سوريا ولبنان ١٢٥٠ قرشا  
سوريا أو لبنانيا - السعودية والعراق والاردن وليبيا  
واليمن وغزة ١٣٠ قرشا صافا - في الامريكيتين ١٥/٢  
دولارات - في سائر أنحاء العالم ١٧٠ قرشا صافا

# كتاب الهلال



سلسلة شهرية لنشر الثقافة بين الجميع



المجموعه الإسلامية الجديدة  
لتراث الأستاذ الإمام

# الاسلام بين العلم والمدنية

بقلم  
الشيخ محمد عبده

---

عرض وتحقيق وتعليق  
طاهر الطنحجي

حقوق الطبع والنشر محفوظة



صدر من هذه المجموعة

كتاب

دروس من القرآن الكريم

في شهر مارس سنة ١٩٥٩

وهذا الكتاب

هو الثاني من هذه المجموعة الجديدة

لأحياء تراث الإمام







الاستاذ الامام محمد عبده



## تقديم بقلم الأستاذ طاهر الطناحي

في مارس سنة ١٩٥٦ قدمت الى قراء كتاب الهلال أول كتاب من هذه المجموعة لتراث الاستاذ الشيخ محمد عبده بعنوان « دروس من القرآن الكريم » اشتملت على ترجمة الاستاذ الامام وتفسير « سورة الفاتحة » و « سورة العصر » وخمس آيات من القرآن الكريم تناولت : « العلم والتعليم » و « الخير والشر » و « مسألة الغرائيق » و « زينب وزيد » و « سنن الله في الامم »

وقد اعتزمت السير في نشر هذه المجموعة كتابا كتابا بطريقة جديدة تمتاز بتفصيل جهاد الامام في الوطنية والسياسة والدين ، والاصلاح الاجتماعى . وخدماته في العلم والتعليم ، وما قام به من دفاع عن الاسلام ، وما رآه من آراء سديدة فى طائفة من المسائل العامة التى تهم أبناء الشرق العربى والاسلامى ، وما أذاعه من فتوى فى الدين لمن سأله فى ذلك من أبناء الاقطار الاسلامية ، وما وضعه من مذكرات ، وما ألّاه من دروس ، وما كتبه فى مختلف الموضوعات والرسائل فى الصحف ، او الى استاذة جمال الدين الافغانى ، وزملائه وأصدقائه الكبار

### عرض وتحقيق جديد

ولما كان هذا التراث النفيس قد مضى عليه نحو ثمانين عاما

منذ بدأ ، رحمه الله ، جهاده في الميدان العام ، وقد توزع في اطواء الزمن بين حياته وهو تلميذ ، وحياته في رياسة الوقائع المصرية ، واشتراكه في الثورة العرابية ، وجهاده في المنفى ببيروت وباريس ، ثم في مصر الى أن توفي ، فقد رأت أنه يحتاج الى دراسة جديدة ، واخراج جديد ، والى عناية خاصة بتنظيمه وتحقيقه والتعليق عليه تعليقا علميا واجتماعيا وتاريخيا بما يحتاج اليه جيل هذه الايام الذي لم يشهد ابناءؤه هذا الامام العظيم ، ولم يدرسوه دراسة وافية ، ولم يظهر عنه من المؤلفات الا القليل ، وقد جمعت طائفة من اعماله جمعا مجملا لا يكفي لبيان هذا الجهاد الطويل وهذا المجهود الضخم الذي قام به الامام العظيم ، بل الزعيم الكريم في مختلف ميادين الجهاد ، وما خلفه من مدرسة اخرجت طائفة من الزعماء والاعلام في الدين وفي الوطنية والسياسة والاجتماع

واذا كان المرحوم العلامة السيد رشيد رضا قد قام في حياة الامام وبعد وفاته بتسجيل آثاره واعماله على نحو ما يحتاج اليه الجيل الماضي ، وادى واجبه في ذلك احسن الاداء ، فان تطور العصر ، واختلاف حياة الجيل الحاضر واسلوب تعليمه وتفكيره عما سبقه من اجيال ، يعثان على اعادة النظر في هذا التراث بما يستحق ، وتقديمه بما يلائم هذا الاسلوب بطريقة جديدة مشوقة ، وبعبارة دقيقة في التحقيق والتعليق وبتقسيمه على كتب توضح انواع هذا الجهاد المتعددة التي أفنى فيها الامام حياته ، وقدمها قربانا للوطنية والاسلام واصلاح المسلمين

### الاسلام بين العلم والمدنية

وهذا الكتاب الذي تقدمه اليوم بعنوان : « الاسلام بين العلم والمدنية » هو الكتاب الثاني من هذه المجموعة القيمة ، التي لا ريب في أن كل كتاب منها سيكون ذخيرة نفيسة . وهو يشتمل على طائفة من البحوث المتعلقة بالدين الاسلامي وموقفه

من المدنية الحديثة ، وبيان المعاني الإنسانية والإعدااف الاجتماعية والعمرانية في هذا الدين الحنيف وما يتفق مع الدين المسيحي من مثل عليا ، وما يختلف معه من معاملات بشرية لا تمس جوهر التوحيد وعبادة الله سبحانه وتعالى ، كما يشتمل على دفاع الاستاذ الامام عن الاسلام في المزاعم التي الصقها البعض به جولا أو خطأ في البحث والرأى والتقدير كمزاعم مسيو هانوتو وزير خارجية فرنسا في عهده الذي أراد أن يخلط السياسة بالدين فقد كتب مقالين عن الاسلام والمسلمين أملاهما عليه الغرض ، ودفعه اليهما تشويه الحقائق خدمة للسياسة الفرنسية وللنفوذ الفرنسي الذي يريد أن يسيطر على البلاد الاسلامية وخاصة في مستعمرات شمال أفريقيا في ذلك الحين

### جبهة التقريب بين الاسلام والمسيحية

ولقد كان جهاد الاستاذ الامام في أواخر القرن الماضي وأوائل هذا القرن في سبيل الاسلام واصلاح المسلمين حافزا للكتابة والخطابة والحديث عن شئون هذا الدين وعلاقته بالدين المسيحي ، خصوصا أن بين العرب والمسلمين في الاقطار الاسلامية والعربية عددا غير قليل من المسيحيين الذين يعيشون في وئام تام مع اخوانهم المسلمين في هذه الاقطار ، مما دفع بعض كبراء المسلمين والمسيحيين للدعوة الى التقريب بين الدين الاسلامي والدين المسيحي . وقد عقد الاستاذ الامام اجتماعا في بيروت بعد عودته من باريس وتعطيل جريدة العروة الوثقى دعا اليه بير زاده ، «وعارف أبي تراب» تابع السيد جمال الدين الافغاني ، وجمال بك نجل رامز بك التركي قاضي بيروت وميرزا باقر ، وطائفة من أصدقائه المسيحيين والمسلمين ، وقد ألفوا جمعية سياسية دينية سرية باسم « التقريب بين الاديان السماوية » تعمل لازالة الشقاق بين

اهلها ، والتعاون على محو الاستعمار من الشرق ، وتعريف  
الافرنج بحقيقة الاسلام من اقرب الطرق ، وقد انضم الى  
هذه الجمعية مؤيد الملك أحد وزراء ايران ، وحسن خان  
مستشار السفارة الايرانية فى الاستانة وبعض الانجليز .  
وكان من اعضائها من رجال الدين فى لندن « القس اسحاق  
تيلر » بل كان هو من دعائها فى انجلترا . كما انضم اليها  
« مستر جى دبليو لينتز » مفتش المدارس بالهند . وكان  
الاستاذ الامام رئيسها وصاحب الراى الاول فى موضوعها  
ونظامها ، وكان ميرزا باقر هو الامين العام لهذه الجمعية

### انجليزيان

#### يدعوان لتوحيد الاسلام والمسيحية

وقد كتب مستر جى دبليولينتز فى ذلك الحين مقالا بجريدة  
الدليل تلغراف بعدد ٢ فبراير سنة ١٨٨٨ بعنوان : « الاسلام  
والمدارس المحمدية » ذكر فى أوله أنه اتيج له تعلم اللغة  
العربية والقرآن الكريم فى مكتب اسلامى بالاستانة قبل حرب  
القرم ، وأنه فتش مئات المدارس المحمدية فى الهند ، ووصلت  
اليه الوف من الاخبار عن مدارس أخرى ، وهو بذلك يشهد بأن  
ما أشيع فى أوربا عن المكاتب الاسلامية أنها « مغارات اثم » بهتان  
لا يصح ان يقبله عاقل ابدا ، فان الاجتماعات العائلية والعلمية  
والرسائل الدينية والاخلاقية التى أوجب المسلمون على التلاميذ  
قراءتها سباج أمين للمحافظة بينهم على الاخلاق والاداب . وذم  
المدارس التى أنشأتها الدولة الانجليزية فى الهند وتقصرها  
فى تعليم الدين الاسلامى . ثم قال :

« أما السؤال الاوسع فى الفرق بين المسيحية والاسلام ،  
وكونهما أداة لنشر التمدن ، فانى أقول فى صراحة ان من  
لايعرف اللسان العربى لا يستطيع ان يعرف ان أصول الدين  
الاسلامى اشد واقوى ارتباطا بقلوب المسلمين فى معيشتهم

اليومية منها هو ، لسوء الحظ، للمسيحية في قلوب المسيحيين، وإذا كان الامر كذلك ، فلا حجة عندنا ونحن نفاشر المسلمين بأن نترك التقريب بين الدينين ، ونأخذ بما يفرق بين الامتين !

« المسلمون يعتقدون ان اليهود والنصارى هم اهل الكتاب ، اى عندهم كتاب مقدس . الولد المسلم حين خروجه من الكتب يعترف امام ربه ، معاهدا اياه انه مؤمن بهذه الكتب . القرآن يأمر بصيانة المساجد والكنائس والبيع التى يذكر فيها اسم الله الواحد ، كأنها غاية جهاد المؤمن . وسمى عيسى كلمة الله وروحه ، وولادته العجبية ، ورجعته الحميدة مقبولتان عند المسلمين بمعنى لا يخالف العقائد المعتمدة عند المسيحيين .. »

ثم قال فى النهاية : « واني لا أشك فى أنه يجب الاتحاد بين الاسلام والمسيحية لامن الوجهة الدينية فقط ، بل من وجهة السياسة ايضا ! »

أما القس اسحق تيار ، فقد كتب عدة مقالات فى معنى التقريب بين المسيحية والاسلام فى الجرائد الانجليزية ، كمالقى عدة خطب فى هذا الموضوع ، جاء فى احداها ان بعض رؤساء الكنائس ابتدعوا فى المسيحية موضوعات خيالية كعبادة القديسين والملائكة والشهداء مما ينافى تعاليم المسيحية ، وقد قضى الاسلام عند ظهوره على عبادة الاوثان والملائكة ، وأظهر الاحكام الاساسية للدين ، وهى توحيد الله وتعظيمه ، وارشد الناس الى الاخوة الصحيحة والحقائق الاساسية للطبيعة البشرية . ثم تكلم عن تعدد الزوجات الذى كان فاشيا فى كثير من الامم قبل الاسلام بغير حد ، وتنظيم الاسلام له وتخفيفه من شره ، واقامته لكل امرأة قيما شرعيا عليها ، فأنقذ البلاد الاسلامية من الفواحش الرسمية السائدة فى أوروبا . وهى أعظم شناعة من تعدد الزوجات . وقال :

« ان الاسلام حرم السكر ، والقمار والبغاء . وهى ثلاث

لعنات تهلك البلاد الاوربية والاميركية . ويجب علينا ان نعلم ان الدين الاسلامى لا يناقض الدين المسيحى ، بل يتفق معه فى محاربة هذه الفواحش ، وفى عبادة الله الواحد . وهو صدى لايمان ابراهيم ، والمسلمون يؤمنون بأن ابراهيم أعظم هداة البشر : ابراهيم خليل الله ، وموسى كليم الله ، وعيسى كلمة الله ، ومحمد رسول الله . ولسيدنا عيسى مقام جليل فى الاربعة . ثم قال : « الاسلام قريب جدا من المسيحية ، والمسلمون كأنهم مسيحيون ، فتعالوا بنا نساعدكم على الكمال فى دينهم . ولا نسعى عبثا لابطاله . وسنجد فى الاسلام مسيحية ، ونجد محمدا آخذا بعضد المسيح فى دينه »

وقد ظلت جمعية التقريب بين الاديان نشيطة فى ذلك الحين حتى بعد عودة الامام من منفاه الى مصر ، بل كان يفتديها بمقالاته فى الاسلام وحالة المسلمين ، وفى الديانة المسيحية وحالة المسيحيين ، وما يجب ان يكون عليه الفريقان من اتفاق واتحاد فى سبيل الخير العام . ولقد كان دعاة التقريب من الانجليز يشوب دعوتهم بعض الاغراض السياسية لتوطيد النفوذ البريطانى فى الشرق الاسلامى ، ولكن مما لا شك فيه أنهم افادوا فى الدعاية للاسلام وفى تخفيف حالة التوتر والتعصب التقليدى بين الفريقين ، وفى تطور افكار المسيحيين وتنويرها بالنسبة لتعاليم الدين المحمدى ، وما جاء به محمد من مبادئ سامية ، وسعت من رقعة المساحات الشاسعة والاقطار الكثيرة التى فتحتها الاسلام ، واقام فيها مساجده الى جانب الكنائس التى يعبد فيها الله ، كما يعبد فى هذه المساجد ، والى يقف فيها المسيحيون امام الله كما يقف المسلمون فى مساجدهم متوجهين اليه بقلوبهم وارواحهم لا يعرفون الها غيره ، ولا يعبدون ربا سواه ، وهم عنده جميعا سواء

**طاهر الطناحي**



الإسلام والمسلمون



## الإنسان عالم صناعي

« ان في ذلك لذكرى لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد »

خلق الله الانسان عالما صناعيا ، ويسر له سبيل العمل لنفسه ، وهدهد الابداع والاختراع ، وقدر له الرزق من صنع يديه ، بل جعله ركن وجوده ودعامة بقائه ، فهو على جميع أحواله من ضيق وسعة ، وخشونة ورفاهة ، ويد وحضارة صنيعة أعماله ، أقواته من معالجة الأرض بالزراعة ، أو قيامه على الماشية ، وسرايله وما يقيه الحر والبرد والوجى من عمل يديه نسجا أو خصفا ، واكتانه ومساكنه ليست إلا مظاهر تقديره وتفكيره ، وجميع ما يتفنمه فيه من دواعي ترفه ونعيمه إنما هي صور أعماله ومجالي أفكاره ، ولو نفى يديه من العمل لنفسه ساعة من الزمان وبسط كفيه للطبيعة ، ليستجدبها نفسا من حياة لشحت به عليه بل دفعته الى هاوية العدم ، وهو في صنعه وابداعه محتاج الى استاذ يتقفه وهاد يرشده ، فكما يعمل لتوفير لوازم معيشتة وحاجات حياته يعمل ليعلم كيف يعمل وليقتدر أن يعمل ، فصنعتة أيضا من صنعه ، فهو في جميع شئونه الحيوية عالم صناعي كأنه منفصل عن الطبيعة بعيد من آثارها ، حاجته اليها كحاجة العامل لآلة العمل . هذا هو الانسان في مأكله ومشربه وملبسه ومسكنه

دعه في هذه الحالة وخذ طريقا من النظر الى أحواله النفسية ، من الإدراك والتعقل والاخلاص والملاكات والانفعالات الروحية ، تجده فيها أيضا عالما صناعيا ، شجاعته وجبنته ،

جزعه وصبره ، كرمه وبخله ، شهامته ونذالته ، قسوته ولينه ، عفته وشره ، وما يشابهها من الكمالات والنقائص جميعا تابع لما يصادفه في تربيته الاولى وما يودع في نفسه من أحوال الذين نشأ فيهم وتربى بينهم مرامي أفكاره ومناهج تعقله ومذاهب ميله ومطامح رغباته ونزوعه الى الاسرار الالهية او ركونه الى البحث في الخواص الطبيعية وعنايته باكتشافه الحقيقة في كل شيء او وقوفه عند بادىء الراى فيه وكل ما يرتبط بالحركات الفكرية انما هى ودائع اختزنها لديه الآباء والأمهات والأقوام والعشائر والمخالطون ، أما هواء المولد والمربي ونوع المزاج وشلل الدماغ وتركيب البدن وسائر الفواشي الطبيعية فلا أثر لها فى الاعراض النفسية والصفات الروحانية ، الا ما يكون فى الاستعداد والقابلية ، على ضعف فى ذلك الاثر ، فان التربية وما ينطبع فى النفس من أحوال المعاشرين وأفكار المثقفين تذهب به وكأن لم يكن أودع فى الطبع . نعم أن أفكارا تتجدد ، ومعقولات من أخرى تتولد ، وصفات تسمو ، وهما تعلو ، حتى يفوق اللاحقون فيها السابقين ويظن ان هذا من تصرف الطبيعة لا من آثار الاكتساب ، ولكن الحق فيه أنه ثمرة ما غرس ونتيجة ما كسب فهو مصنوع يتبع مصنوعا ، فالإنسان فى عقله وصفات روحه عالم صناعى

هذا مما لا يرتاب فيه العقلاء ، ولكن هل تذكر ، مع هذا ، ان الأعمال البدنية ، انما تصدر عن الملكات والعزائم الروحية ، وان الروح هى السلطان القاهر على البدن ؟ أظنك لا تحتاج فيه الى تذكير لانه مما لا يغرب عن الأذهان ، انما قبل الدخول فى مونسوعنا أقول كلمة حق فى الدين ، ولا أظن منكرا يججدها

ان الدين وضع الهى ومعلمه والداعى اليه البشر ، تتلقاه العقول عن المبشرين والمنذرين فهو مكسوب لمن لم يختصهم الله بالوحي ، ومنقول عنهم بالبلاغ والدراسة والتعليل والتلقين وهو عند جميع الامم أول ما يمتزج بالقلوب ويرسخ

في الافئدة وتصليح النفوس بعقائده وما يتبعها من المالكات والعادات وتتمرن الابدان على ما ينشأ عنه من الاعمال عظيمها وحقيرها ، فله السلطة على الافكار وما يطاوعها من العزائم والارادات ، فهو سلطان الروح ومرشدها الى ماتدبر به بدنها ، وكأنما الانسان في نشأته لوح صقيل وأول ما يخط فيه رسم الدين ، ثم ينبعث الى سائر الاعمال بدعوته وارشاده وما يطرأ على النفوس من غيره فانما هو نادر شاذ حتى لو خرج مارق عن دينه لم يستطع الخروج عما أحدثه فيه من الصفات بل تبقى طبيعته فيه كآثر الجرح في البشرة بعد الاندمال وبعد فموضوع الديانة المسيحية والديانة الاسلامية بحث طويل الذيل ، وانما نأتى به على اجمال ينبك عن تفصيل

### الديانة المسيحية

ان الديانة المسيحية بنيت على المساواة والياسرة في كل شيء ، وجاءت برفع القصاص واطراح الملك والسلطة ونبد الدنيا وبهرجها ، ووعظت بوجوب الخضوع لكل سلطان يحكم المتدينين بها ، وترك أموال السلاطين للسلاطين ، والابتعاد عن المنازعات الشخصية والجنسية بل والدينية ، ومن وصايا الانجيل : « من ضربك على خدك الايمن فأدر له الايسر » . ومن اخباره ان الملوك انما ولايتهم على الاجساد ، وهى فانية ، والولاية الحقيقية الباقية على الارواح وهى لله وحده . فمن يقف على مباني هذه الديانة ويلاحظ ما قلنا من أن الدين صاحب الشوكة العظمى على الافكار مع ملاحظة أن لكل خيال أثرا في الارادة يتبعه حركة في البدن على حسبه ، يعجب كل العجب من أطوار الآخذين بهذا الدين السلمى المنتسبين في عقائدهم اليه ، فهم يتسابقون في المفاخرة والمباهاة بزيينة هذه الحياة ورفه العيش فيها ، ولا يقفون عند حد في استيفاء

لذاتها ، ويسارعون في افتتاح الممالك والتغلب على الاقطار الشائعة ويخترعون كل يوم فنا جديدا من فنون الحرب ، ويبذلون في اختراع الآلات الحربية القتالة ، ويستعملها بعضهم في بعض ، ويصلون بها على غيرهم ، ويبالغون في ترتيب الجيوش وتدبير سوقها في ميادين القتال ، ويصرفون عقولهم في احكام نظامها حتى وصلوا غاية صار بها الفن العسكري من اوسع الفنون واصعبها ، وان اصول دينهم صارفة لعقولهم عن العناية بحفظ أملاكهم فضلا عن الالتفات الى طلب غيرها

### الديانة الاسلامية

اما الديانة الاسلامية فقد وضع اساسها على طلب الغلبة والشوكة والافتتاح والعدة ورفض كل قانون يخالف شريعتها ونبت كل سلطة لا يكون القائم بها صاحب الولاية على تنفيذ احكامها . فالناظر في اصول هذه الديانة ومن يقرأ سورة من كتابها المنزل ، يحكم حكما لا ريبه فيه بان المعتقدين بها لا بد ان يكونوا اول ملة حربية في العالم ، وان يسبقوا جميع الملل الى اختراع الآلات القتالة واتقان العلوم العسكرية والتبحر فيما يلزمها من الفنون كالطبيعة والكيمياء وجر الانتقال والهندسة وغيرها . ومن تأمل في آية : « وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة » أتقن أن من صيغ بهذا الدين فقد صيغ بحب الغلبة وطلب كل وسيلة الى ما يسهل له سبيلها والسعى اليها بقدر الطاقة البشرية فضلا عن الاعتصام بالمنعة والامتناع من تغلب غيره عليه ، ومن لاحظ ان الشرع الاسلامي حرم المراهنة الا في السباق والرماية انكشف مقدار رغبة الشارع في معرفة الفنون العسكرية والتمرن عليها ، ولكن مع كل ذلك تأخذ الدهشة من أحوال المتمسكين بهذا الدين لهذه الاوقات اذ يراهم يتهاونون بالقوة ويتساهلون في طلب لوازمها وليست لهم عناية بالبراعة في فنون القتال ، ولا في اختراع الآلات ، حتى فاقتهم الامم

سواهم فيما كان أول واجب عليهم ، واضطروا لتقليدها فيما يحتاجون اليه من تلك الفنون والآلات ، وسقط كثير منهم تحت سلطة مخالفهم واستكانوا لها ورضخوا لأحكامها (١) ومن وازن بين الديانتين حار فكره كيف اخترع مدفع السكروب والمترايوز وغيرهما بأيدي أبناء الديانة الأولى قبل الثانية ؟ وكيف وجدت بندقية مرتين في ديار الأولين قبل وجودها عند الآخرين ؟ وكيف أحكمت الحصون ودرعت البواخر وأخذت مفالق البحار بسواعد أهل السلامة والسلام دون أهل الغلبة والحرب ؟

لم لا يحار الحكيم وإن كان نطاسيا ، لم لا يقف الخبير البصير دون استكنائه الحقيقة ؟ هل القرون الخالية والاحقاب الماضية لم تكن كافية لرسوخ الديانتين في نفوس المستمسكين بهما ؟

### هل نبذ كل دينه ؟

هل نبذ أهل كل دين عقائده دينهم من أجيال بعيدة ؟ هل اقتصر النصراني في دينهم على الاخذ بشريعة موسى واقتفاء سيرة يوشع بن نون ؟ هل تخللت بعض آيات الانجيل من حيث يدري ولا يدري بين الخطب والمواظ التي تتلى على منابر المسلمين ، أو ألقى شيء منها في أمانى معلمهم وناشري شريعتهم عندما يتربعون في محافل دروسهم ؟ هل تبدلت سنة الله في الملتين ؟ هل تحول مجرى الطبيعة فيهما ؟ هل استبدت الابدان فيهما على الارواح أو وجد للارواح دبير سوى الفكر والخيال أو

---

(١) هذا وصف دقيق صحيح لما كانت عليه حالة العرب جميعا في عصر الاستاذ الامام محمد عبده ، ولكن الآية قد تبدلت في عهد الثورة الحاضر الذي عنيت فيه الجمهورية العربية المتحدة خاصة ، والامة العربية عامة باتباع الآية الكريمة : « واعدوا لهم ما استطعتم من قوة » الى جانب النهوض بالتصنيع ، ومن أهم وأعظم مظاهره مصانع الاسلحة والذخيرة . ولكن الدعوة الى التسليح ما زالت قائمة في كل وقت لهذا الجيل ، وللاجيال القادمة ، ولكل امة عربية ولامسلمية في الشرق والغرب

انفلتت الافكار من سلطة الدين ، او تغاصت النفوس عن الانتعاش بنقشته ، وهو اول حاكم عليها وقوى مؤثر فيها ؟ هل تتخلف العلل عن معلولاتها ؟ هل تنقطع النسب بين الاسباب ومسبباتها؟ ماذا عساه أن يرشد العقول الى كشف المساطر وحل المعميات؟ اينسب هذا الى اختلاف الاجناس - وكثير من ابناء الملتين يرجعون الى اصول واحدة ويتقاربون في الانساب الدانية - اينسب هذا الى اختلاف الاقطار ، وكثير من القبيلين يتشابهون في طبائع البلدان ويتجاورون في مواقع الامكنة ؟ الم يصدر من المسلمين وهم في شبيبة دينهم أعمال بهرت الابصار وأدهشت الالباب ؟ الم يكن منهم مثل فارس والعرب والترك الذين دوخوا الممالك واستولوا على كرسى السيادة فيها . كان للمسلمين في الحروب الصليبية آلات نارية (١) أشباه المدافع فرع لها المسيحيون وغابوا عن معرفة أسبابها . ذكر ملكام سرجم ( انكليزى ) في تاريخ الفرس أن محمودا الغزنوى (٢) كان يحارب وثنى الهند بالمدافع ، وكانت هي السبب في انهزامهم بين يديه سنة ( ٤٠٠ ) من الهجرة ، وما كان المسيحيون لذلك المهيد يعرفون شيئا منها . فأي عون من الدهر أخذ بأيدي الملة المسيحية فقدمها الى مالم يكن في قواعد دينها ؟ وأية صدمة من صدماته دفعت في صدور المسلمين فأخزتهم عن تعاطي الوسائل لما هو اول مفروض في دينهم . مقام للحيرة وموضع للعجب ، ويظن أن لابد لهذا التخالف من سبب ، نعم وتفصيله

---

(١) الآلات النارية ، هي التي مرفت أيام العرب باسم « النار الاغريقية » ولا يعرف بالضبط من هم مخترعوها. وهي اقرب ما تكون الى ما عرف أيام الحرب العالمية الثانية باسم « سلقمولوتوف » غير ان الفرق بينهما أن الاولى كانت تتحمل مواد ملتهبة وتنفبها يشبه القلاع على العدو ، فتنشعل النيران حيث تقع . اما سلقمولوتوف فتحمل عدة قتال تنفجر في عدة مواضع بدلا من موضع واحد

(٢) السلطان محمود الغزنوى من أشهر رجال التاريخ ، وكان مسلما متدينا ، فتح غزنة « أفغانستان » ودخل الهند غازيا ، وادخل فيها الدين الاسلامي



يطول ولكن نجمل على ما شرطنا :

ان الدين المسيحى انما امتد ظله وعمت دعوته فى الممالك الاوربية من أبناء الرومانيين ، وهم على عقائد وآداب وملكات وعادات ورتوها عن أديانهم السابقة وعلومهم وشرائعهم الاولى، وجاء الدين المسيحى اليهم مسالماً لعوائدهم ومذاهب عقولهم ، وداخلهم من طرق الاقناع ومسارقة الخواطر لا من مطارق البأس والقوة فكان كالطراز على مطارفهم ، ولم يسلبهم ما ورثوه عن أسلافهم ، ومع هذا فان صحف الانجيل الداعية للسلامة والسلم لم تكن كسابق العهد مما يتناوله الكافة من الناس ، بل كانت مذخورة عند الرؤساء الروحانيين ، ثم ان الاحبار الرومانيين (١) لما أقاموا أنفسهم فى منصب التشريع وسنوا محاربة الصليب ودعوا اليها دعوة الدين التحمت آثارها فى النفوس بالعقائد الدينية وجرت منها مجرى الاصول، ولحقها على الاثر تزعزع عقائد المسيحية فى اوربا ، وافترقوا شيعا وذهبوا مذاهب تنازع الدين فى سلطته ، وعاد وميض ما أودعه اجدادهم فى جرائيم وجودهم ضاماً ، وتوسعوا فى فنون كثيرة ، وانفسح لهم مجال الفكر فيها ، وكانت براعتهم فى الفن العسكرى واختراع آلات الحرب والدفاع مساوقة لبراعتهم فى سائر الفنون

اما المسلمون فبعد ان نالوا فى نشأة دينهم مانالوا ، واخذوا من كل كمال حربى حظاً ، وضربوا فى كل فخار عسكرى بسهم، بل تقدموا سائر الملل فى فنون المقارعة وعلوم النزال والمكافحة، ظهر فيهم اقوام بلباس الدين وأبدعوا فيه ، وخلطوا بأصوله ما ليس منها ، فانتشرت بينهم قواعد الجبر ، وضربت فى الاذهان حتى اخترقتها ، وامتزجت بالنفوس حتى أمسكت بعنانها عن الاعمال ، هذا الى ما أدخله الزنادقة فيما بين القرن الثالث

---

(١) لقد عارضى الإبطرة الرومان قيام الدين المسيحى فى بداية الامر لانهم كانوا يعتقدون أن فى هذا انقاصاً من سلطتهم الزمنية فضلاً عن الدينية

والرابع وما أحدثه السوفسطائيون الذين انكروا مظاهر الوجود وعدوها خيالات تبدو للنظر ولا تثبتها الحقائق ، وما وضعه كذبة النقل من الأحاديث ، ينسبونها الى صاحب الشرع صلى الله عليه وسلم ويثبتونها في الكتب ، وفيها السم القاتل لروح الفيرة ، وان ما يلصق منها بالعقول يوجب ضعفا في الهمم وفتورا في العزائم ، وتحقيق أهل الحق وقيامهم ببيان الصحيح والباطل من كل ذلك لم يرفع تأثيره عن العامة ، خصوصا بعد حصول النقص في التعليم والتقصير في ارشاد الكافة الى أصول دينهم الحق ، ومبانيه الثابتة التي دعا اليها النبي وأصحابه ، فلم تكن دراسة الدين على طريقها القويم الا منحصرة في دوائر مخصوصة ، وبين فئة ضعيفة . لعل هذا هو العلة في وقوفهم ، بل الموجب لتقهقرهم ، وهو الذي نعاني من عنائه اليوم مما نسال الله السلامة منه

الا أن هذه العوارض التي غشيت الدين وصرفت قلوب المسلمين عن رعايته ، وان كان حجابها كثيفا ، لكن بينها وبين الاعتقادات الصحيحة التي لم يحرموها بالمرّة تدافع دائم وتغالب لا ينقطع ، والمنازعة بين الحق والباطل كالمدافعة بين المرض وقوة المزاج ، وحيث أن الدين الحق هو أول صبغة صبغ الله بها نفوسهم ولا يزال وميض برقه يلوح في أنسدتهم بين تلك الغيوم العارضة فلا بد يوما أن يسطع ضياؤها وينقشع سحب الأغيان ، وما دام القرآن يتلى بين المسلمين وهو كتابهم المنزل ، وأمامهم الحق ، وهو القائم عليهم بأمرهم بحماية حوزتهم ، والدفاع عن ولايتهم ، ومغالبة المعتدين ، وطلب المنعة من كل سبيل ، لا يعين لها وجها ، ولا يخص لها طريقا ، فاننا لا نرتاب في عودتهم الى مثل نشاطهم ونهوضهم الى مقاضاة الزمان ما سلب منهم ، فيتقدمون على من سواهم في فنون الملاحة والمنازلة والمصالوة لحقوقهم وضنا بانفسهم عن الدل وملتهم عن الضياع والى الله تصير الامور

## المسألة الإسلامية بين هانوتو والامام

كتب مسيو هانوتو وزير خارجية فرنسا في  
جريدة «الجرنال» الباريسية مقالا عن الاسلام  
والمسألة الإسلامية نشر في جريدة المؤيد . فرد  
عليه الاستاذ الامام بمقال يبلغ افحمة في كل  
ما جاء به



## مقال مسيو هانوتو

وزير خارجية فرنسا

اصبحنا اليوم ازاء الاسلام والمسالمة الاسلامية

اخترق المسلمون أبناء آسيا شمال القارة الافريقية بسرعة لا تجارى حاملين في حقائبهم بعض بقايا تمدن البيزنطيين « يونان الشرق » ثم تراموا بها على أوروبا ، ولكنهم وجدوا في نهاية انبعاثهم هذا مدينة يرجع أصلها الى آسيا بل أقرب في الوصلة الى المدينة البيزنطية مما حملوه معهم الا وهى المدينة الآرية المسيحية ، ولذلك اضطروا الى الوقوف عند الحد الذى اليه وصلوا ، واكروهوا على الرجوع الى أفريقية حيث ثبتت اقدامهم أحقابا متعاقبة ، ولكن كان لايزال الهلال ينتهى طرفاه من جهة مدينة ( القسطنطينية ) ومن جهة أخرى ببلدة (فاس) في المغرب الأقصى معانقا بذلك الغرب كله

في تلك البقعة الافريقية التى أصبحت مقر ملك الاسلام جاءت الدولة الفرنسية لمباغتته . جاء القديس ( لويس ) ( ١ ) الذى ينتمى الى اسبانيا بوالدته ليضرم نيران القتال في مصر وتونس، وتلاه لويس الرابع عشر في تهديده بالايالات الافريقية الاسلامية، وعاود هذا الخاطر ( نابليون الاول ) فلم يوفق الى تحقيقه الفرنسيون الا في القرن التاسع عشر حيث أخذوا على دولة

---

(١) القديس لويس هو لويس التاسع ملك فرنسا المتيدين ، وهو قائد الحملة الصليبية التاسعة التى هزمت فى التصورة عام ١٢٥٠ . وأسر هذا القديس نفسه فى دار ابن لقمان

الاسلام التى كانت لا تنى فى متابعة الغارات على القارة  
الاوربية ، فاصبحت الجزائر فى ايديهم منذ ٧٠ عاما ( ١٨٣٠ ) ،  
وكذلك القطر التونسى منذ عشرين عاما ( ١٩١٢ )

قد وصلت طلائع قوانا الآن الى اصقاع من الصحراء تنتهى  
اليها كتاباتها الرملية ، فعظم اندهاش الباقين من خصومنا وتزايد  
ذهولهم لانهم بعد اندفاعهم شيئا فشيئا فى الفياق وبطن  
الخبوت ، وظنهم انهم صاروا فى امنع موئل ، شعروا بانفسهم  
وقد حلق عليهم الاوريون من جميع الجهات وكانت القبائل  
الواردة اليهم من ( السنغال ) اخبرتهم بان الاوريين امتلكوها  
وتقدموا منها الى ( باقل ) ( وباماكوا ) ( وسيجوسيكورو )  
وتوغلوا فى جهات اخرى حتى وصلوا الى ( النيجر ) وبحيرة  
( شاد ) وان مدينة ( تمبكتو ) المقدسة قد سقطت فى ايديهم  
منذ اعوام ، واكد لهم هذه الاخبار ايضا رسلهم الذين يخترقون  
افريقية الوسطى ويجوبون نواحيها بما ذكروه لهم من أن جهات  
( صانفا ) و ( تجاوندرة ) قد وطأتها اقدام الحاملين للعلم  
المثلث الالوان الذين يصعدون الانهار لتنظيم البلاد وترقية  
شؤونها ، وان وابوراتهم فى ( الاصل بابور على التحريف الشائع  
عند الامم الشرقية من تسمية البواخر النهرية أو البحرية  
بالبابورات بدلا من البواخر ) تشق عباب نهري ( الكونفو )  
و ( الشارى ) ( ١ ) وتنعكس على سطحها صورة الدخان الاسود  
المسترسل خلفهما ، عندئذ كان يطرق الاذان صوت اليائسين  
وقد جلسوا امام دورهم واضعين رؤوسهم بين افعالهم لكثرة  
الغم والكدر ، وهم يدعون الله ويكررون قولهم عن ( فرنسا )  
يشبهونها بسرادق كبير اذا حاول الانسان قلعه فلا يزال له  
السمو عليه ، ويختمون كلامهم بقولهم ( قد كان هذا قدرا  
مقدورا )

( ١ ) نهر شارى هو الذى يصب فى بحيرة شاد فى وسط غرب افريقا

اذن فقد صارت ( فرنسا ) بكل مكان في صلة مع الاسلام بل صارت في صدر الاسلام وكبده حيث فتحت اراضيها واخضعت لسلطوتها شعوبه وقامت تجاهه مقام رؤسائه الاولين ، وهي تدبر اليوم شئونه ، وتجبي ضرائبه ، وتحشد شبانه لخدمة الجندية ، وتتخذ منهم عساكر يذبون عنها في مواقف الطعان ومواطن القتال . تلك المملكة الفسيحة الارعاء التي انشأتها في باطن القارة الافريقية هي الوارثة لما ابقته الدول السابقة والامم البائدة من ( قرطاجيين ) ( ورومانيين ) و « عرب » من آثار المدينة التي كانت القارة الافريقية منبتا لثمارها اليانعة

### خطر الاسلام

ان شعبا جمهوري المبادئ يبلغ عدد ابنائه اربعين مليوناً ، لا مرشد له الا نفسه ، لا عائلات ملوكية فيه تتنازع الحكم ، ولا رؤساء يتناولون الرئاسة بطريق الوراثة ، هو الذي تقلد زمام ادارة شعب آخر لا يلبث ان ينمو حتى يساوي ضعف عدده وهو ذلك الشعب المنتشر في الارعاء الفسيحة والاصقاع المجهولة ، والمتبع لتقاليد وعادات غير التي نعتوا لها ونحترمها ، هو الشعب الاسلامي السامي الاصل الذي يحمل اليه الشعب الآري المسيحي الجمهوري الآن ملح وروح المدينة . نعم ان ظروف وشروط هذه المعضلة نادرة ، ولكن ليس على الشعب الغالب ان يحاول جهده لمعرفة والاطلاع عليها

ليس الاسلام فينا فقط بل هو خارج عنا أيضاً قريب منا في ( مراکش ) تلك البلاد الخفية الاسرار التي يشبه وجودها الحاضر مقدور الابد في القموض والاشتباهاه - قريب منا في ( طرابلس الغرب ) التي تتم بها المواصلات الاخيرة بين مركز الاسلام في البحر الابيض المتوسط ، وبين الطوائف الاسلامية في باطن القارة الافريقية - قريب منا في ( مصر ) حيث تصادمت ( الدولة البريطانية ) فصادمتها اياها في الاقطار الهندية وهو

موجود وشائع في ( آسيا ) حيث لا يزال قائما في ( بيت المقدس ) وناشرا أعلامه على مهد الإنسانية ، وبحسب أنصاره وأشباعه في قارات الأرض القديمة بالملايين ، وقد انبعثت شعبة منه في بلاد ( الصين ) فانتشر فيها انتشارا هائلا حتى ذهب البعض الى القول بأن العشرين مليونا المسلمين الموجودين في الصين لا يلبسون أن يصيروا مائة مليون فيقوم الدعاء لله مقام الدعاء ( لساكياموني ) ، وليس هذا بالأمر الغريب فانه لا يوجد مكان على سطح المعمورة الا واجتاز الاسلام فيه حدوده منتشرا في الآفاق ، فهو الدين الوحيد الذي أمكن أنتحال الناس له زمرا وأفواجا ، وهو الدين الوحيد الذي تفوق شدة الميل الى التدين به كل ميل الى اعتناق دين سواه ، ففي البقاع الافريقية ترى المرابطين وقد أفرغوا على أبدانهم الحلل البيضاء يحملون الى الوثنيين من العبيد العارية أجسامهم من كل شعار ، قواعد الحياة ومبادئ السلوك في هذه الدنيا ، كما ان أمثالهم في القارة الآسيوية ينشرون بين الشعوب الصفر الالوان قواعد الدين الاسلامي ، ثم هو ، أي هذا الدين ، قائم الدعائم ثابت الاركان في أوربا عينها ، أعني في الاستانة العلية حيث عجزت الشعوب المسيحية عن استئصال جرثومته من هذا الركن المنيع ، الذي يحكم منه على البحار الشرقية ، ويفصل الدول العربية بعضها عن بعض شطرين

في باحات قصر يلدز ترى العلماء والدرأوش وقد تذرخوا بثياب الصوف ، وتعمموا بالعمائم الكبيرة ، جالسين على الاراتك بجانب سفراء الدول . هم هناك يمثلون في الخاطر أشخاص ألف ليلة وليلة لا يتحركون من مقاعدهم ، ينسبون بكلمات تطابق تحريك أيديهم حبات السبح ، منتظرين مجيء دورهم في المقابلات لعرض طلب أو توجيه لوم . وكل المسلمين ممن يقيمون في (الاستانة) أو في (مراكش) ، في أرجاء آسيا



أو أصقاع أفريقية ، من بدو كانوا أو حضر ، واقفين في أماكنهم أو سارين مع القوافل ، يركعون مع الراكعين إذا حانت الصلاة ، يتوضئون أو يتيممون بالتراب ، مولين وجوههم جميعا شطر الكعبة ، وسواء منهم الذين يلبسون الثياب الواسعة ، أو يتزبون بالسترة الإسلامية ، والذين يلبسون الطربوش أو الصائم على رؤوسهم ، والذين يضعون السيف واليقلان في نطاقهم ، أو يتلقون العلوم في مدرسة برلين الجامعة ، أو يدرسون علوم السياسة في باريس ، فانهم يولون وجوههم شطر جهة واحدة ، هي الأرض المقدسة ، هي الأرض التي تكتنفها الصحراء ، هي الأرض التي عاش فيها محمد ، هي الأرض التي تتضمن جسمه المبارك ، في قبر لا يجسر أحد على الوصول إليه إلا مغطى الوجه حياء وهيبة ، هي الأرض التي جاء منها الآباء ويعود إليها الأبناء بحركة مستمرة ، هي الحج الأبدى إلى بيت الله الحرام ، وجميع المسلمين عن بكرة أبيهم يرنون بطرفهم إلى هذا المكان المقدس ، ويمدون إليه أعناقهم ولا يجدون لذة في الحياة إلا بأمل العودة إليه ، ومن مات منهم ولم يكن أدى فريضة الحج مات على أسف وحسرة . وخلاصة القول أن جميع المسلمين على سطح المعمورة تجمعهم رابطة واحدة ، بها يدبرون أعمالهم ويوجهون أفكارهم إلى الوجهة التي يبتغونها ، وهذه الرابطة تشبه السبب المتين الذي تتصل به أشياء تتحرك بحركته وتسكن بسكونه ، بل هي القطب الذي تنتهي إليه قوة المغناطيسية . ومتى اقتربوا من الكعبة - من البيت الحرام - من بشر زمزم الذي ينبع منه الماء المقدس - من الحجر الأسود المحاط باطار من فضة - من الركن الذي يقولون عنه أنه سره العالم ، وحققوا بأنفسهم أمنيته العزيرة التي استحثتهم على مبارحة بلادهم في أقصى مدى من العالم للفوز بجوار الخالق في بيته الحرام - اشتعلت جذوة الحمية

الدينية في أفئدتهم ، فتهافتوا على أداء الصلاة صفوفاً وتقدمهم  
الامام مستفتحاً العبادة بقوله : « باسم الله » فيعم السكون  
والسكوت ، وينشران أجنحتهما على عشرات الالوف من  
المصلين في تلك الصفوف ، ويملاً الخشوع قلوبهم ، ثم  
يقولون بصوت واحد « الله أكبر » ثم تعنو جباههم بعد ذلك  
قائلين : « الله أكبر » بصوت خاشع يمثل معنى العبادة

ولا تظنوا أن هذا الاسلام الخارجى الذى تجمعه جامعة فكر  
واحد غريب عن اسلامنا ولا علاقة له به ، لانه وان كانت البلاد  
التي تحكمها شعوب مسيحية ليست في الحقيقة بدار  
سلام وانما هي « دار حرب » (١) فانها لانزال عزيزة وموقرة  
في قلب كل مسلم صحيح الايمان . والغضب لا يزال يحوم  
حول قلوبهم كما تحوم الاسد حول قفص حبست فيه صغارها ،  
وربما كانت قضبان هذا القفص ليست متقاربة ولا بدرجة  
من المتانة تمنعها عن الدخول اليهم من بينها

ترى في قرانا وبلداننا درويشا فقيرا شاحب اللون مدثرا  
بأرديته البيضاء القلمة بخطوط سوداء يلهج لسانه بذكر الله  
والصلاة على نبيه ، لا يلويه عن ذلك شيء - هذا الدرويش  
الذى ينتقل من خيمة الى خيمة ، ومن قرية الى قرية ، راويا  
حوادث الاقطاب والاولياء من مشايخ الاسلام ، انما يبذر في  
القلوب حيثما حل وابتما توجه بذور الحقد والضغينة علينا



ان العالم الاسلامى منقسم الى طوائف وطرائق لا عداد لها ،  
ينخرط في سلكها الالوف من رعايانا المسلمين ولكن ليس لها  
في الغالب مراكز ولا زوايا بالاراضى الداخلة في دائرة نفوذنا ،

(١) كان عند المسلمين داران : دارالسلام ودار الحرب ، ويقصدون  
بالاخيرة مناطق سكنى العدو المترص على حدود الاسلام . أما مدن الحدود  
فتسمى بالشغور

وغاية الامر ان العالمين في هذه الطوائف والمذاهب الكثيرة يخترقون بلا انقطاع ولا تران مستعمراتنا الافريقية. فيستقبلونهم أهلوها بالترحاب ، ويحسنون وفادتهم ، ويكرمون متواضعهم : حتى ان الفقير منهم لا يرى في اكرامه له أقل من ان ينحدر له شاة ، هذا عدا ما يجمعه له من صدقات ذوي البر والاحسان ، او من المرتبات المالية السنوية التي يبلغ ما يدفعه أهالي الجزائر وحدهم منها ثمانية ملايين من الفرنكات كل عام ، وهذا مما يستوجب العجب والدهشة لان مقدار ما يجنيه من الضرائب كل سنة من أهالي الجزائر لا يتجاوز ضعف هذا المبلغ

ومن بين تلك الطوائف والطوائف ما يخلد أعضاؤه الى السكون؛ وربما كانت علاقتهم مع رجال حكومتنا في الجزائر وتونس على احسن ما يرام . وما ذلك الا لان الرابطة التي تربط بعضهم ببعض قد اعتراها الوهن ، ولان الفوضى التي أصابت الاسلام الافريقي قد أخذت نصيبها منهم ، ولكن توجد طوائف غيرها بلغت شدة العصبية منها مبلغا عظيما ، لانها مؤسسة على مبدا كفاح غير المؤمنين ، وعلى كراهة المدنية الحاضرة ، وقد أسس الشيخ السنوسي في جهة ليست بعيدة عن الاقصاع التي تلي أملاكنا في الجزائر مذهباً خطيراً له أشباع وأنصار ، ومقر هذا الشيخ بلدة جغبوب الواقعة على مسيرة يومين من الواحة التي كان قائما بها هيكل الاله آمون (١) وقد هاجروا ولده الى ( كوفرة ) . ومن مذهبهم التشديد في رعاية القواعد الدينية وقد لبثوا زمنا مديدا لا يرتبطون بملاقة ما مع الدولة

---

(١) لعله يقصد به واحة مروة. ومن المعروف ان معبد الاله آمون كان يقع في هذه الواحة . ولا يغيب عن البال أن الاسكندر الأكبر المقدوني قد زار هذه الواحة ، ودخل حرم هذا المعبد فيها حيث أخذ من اله آمون تفويضا بحكم العالم . وقد ذكر هذا المؤرخ و . تاون في كتابه بعنوان « الاسكندر الأكبر Alexander The Great »

العلية بسبب ما بينها وبين الدول المسيحية من العلاقات ، ولكن يظهر ان اخلاقهم الشديدة قد تلطفت فتقربوا اخيرا من الدولة العلية . غير ان هذا لم يمنهم من طرح حبال الدسائس التي اوقفت رجال بعثتنا عن كل عمل مفيد لصالحها في افريقية الجنوبية ، ولم يكن الامر مقصورا على وسط القارة الافريقية ، فانه توجد بالاستانة نفسها وبالشام وبلاد العرب ومراكش عصابة خفية ومؤامرة سرية ، تحيط بنا اطرافها وتضغط علينا من قرب ويخشى انها تغترسنا اذا اغمضنا الطرف

كنا نرى من زمن حديث رعايانا الوطنيين في الجزائر ينقادون لاوامر سرية ، تناقلوها بالا فواه ، وكانت تقضى عليهم بتأليف الزمر والافواج منهم للمهاجرة اوطانهم ، والذهاب الى آسيا الصغرى حيث يجدون الامن المرجو

يؤخذ مما تقدم ان جرائم الخطر لا تزال موجودة في ثنيات الفتوح ، وطى افكار القهورين الذين اتعبتهم النكبات التي حاقت بهم ، ولكن لم تثبط همهم . نعم ليس لمقاومتهم رؤساء يديرون هذه المقاومة ، ولكن رابطة الاخاء الجامعة لافراد العالم الاسلامى بأسره كافلة بالرئاسة ، ففي مسألة علائقنا مع الاسلام تجد المسألة الاسلامية والمسألة الدينية والمسائل الداخلية والخارجية شديدة الاتصال والارتباط بعضها ببعض ، وهذا يجعل حلها صعبا ومتعذرا كما سنبينه

المسائل الاساسية في كل دين هي التي ترتبط بالقدر والمغفرة والحساب ، وهى كلمات ثلاث مصبوغة بصبغة دينية ، تلقى في النفس الاعتقاد بوعورة المسلك في تفهمها ، مع انها من الامور التي ينبغي الوقوف عليها والعلم بها مهما صعب منالها وتعذر مرامها . ان الدين هو الوسيلة التي تمهد للانسان طريق الوصول الى الحضرة الالهية او هو بعبارة اخرى الواسطة في وقوف المخلوق بين يدي الخالق . اذا تقرر ذلك ، فهل الخالق

بقدرته المطلقة يودع في نفس المخلوق استعدادا للعمل بمقتضى ارادته السرمدية بحيث لايجيد عما تأمره به هذه الارادة ، أم للانسان متى تم خلقه ارادة خاصة يعمل بحسبها واختيار مستقل لا يستمد من اختيار اسمى منه ؟ وهل للانسان الذى خلقه الله وسواه ارادة مطلقة من نفسه وتصرف مطلق في ذاته، أم ترجع جميع أعماله من خير وشر الى القدرة الربانية القابضة على زمام الكون والمسببة لوجوده فيه ؟

في دائرة هذا البحث تنحصر الخلافات الدينية والفلسفية التى لم يوفق دين من الاديان ولا مذهب فلسفى الى حسمها بكيفية يقتنع بها الادراك ويرضاها العقل ، مع أن البحث ليس لاصابة هذا الغرض السامى لم يكن بالامر الحديث ، إذ ملأنا بحث فيها فلاسفة الاقدمين فلم يجدوا لها حلا ، وكان حظهم منها كحظ فلاسفة وعلماء المتأخرين

وغاية ما عرف منذ العصر السالفة الى الآن انه وجد مذهبان تشاطرا فيما بينهما العقائد البشرية من تلك الوجهة الباطنية . فالاول منهما يقول بتناهى الربوبية فى العظمة والعلو ، وجعل الانسان فى حضيض الضعف ودرك الوهن . ويذهب الثانى الى رفع مرتبة الانسان وتخويله حق القربى من الذات الالهية بما فطر عليه من ايمان وارادة ، وبما أتاه من أعمال صالحات وحسنات

والنتيجة الطبيعية للاعتقاد بمذهب الفريق الاول هى تحريض الانسان على اغفال شئون نفسه ، وبث القنوط فى فؤاده ، وتثبيط همته ، وايهان عزيمته ، بينا تسوقه نتيجة الاعتقاد بمذهب الفريق الثانى الى ميدان الجسداد والعمل ، وتلقى به فى غمرات التنافس الحيوى ، ومن الامثال على الفريقين البوذية الذين يدينون بدين يقضى عليهم بالتجرد ، اذ

من قواعده ان الانسان والكون يفنيان في الذات الالهية (١). وقدماء اليونان الذين يدينون بدين من قواعده تشبيه الاله بالانسان في أوصافه المادية ، يقضى عليهم هذا الدين بالعمل والحياة لا اعتقادهم بأن الانسان او « البطل » يمكنه أن يعتبر في عداد الآلهة بحسناته وخيراته

وقد ظهرت على أطلال العالم القديم بعد خمسمائة عام من انتقضائه ديانتان ، أحدهما ربانية والثانية بشرية تمثلانه في ذنك المذهبين المتناقضين ولكن بتلطيف في التناقض . أما الأولى فهي الديانة المسيحية الوارثة بلا واسطة آثار الآريين والمقطوعة الصلات بالمرّة مع مذهب السامية ، وان كانت مشتقة منه وغصنا من دوحته ، ومن خصائص هذه الديانة ترقية شأن الانسان بتقريبه من الحضرة الالهية ، على حين أن الديانة الثانية وهي الاسلام المشوبة بتأثير مذهب السامية تحط بالانسان الى أسفل الدرك ، وترفع الاله عنه في علاء لا نهاية له هذان الميلان المختلفان يظهران ظهورا واضحا في الاعتقاد الاساسي لكلتا الديانتين ، وهو اصل الالهية ، أما المذهب المسيحي فيذهب في هذا الاصل الى الثالث أى ان الاله الاب اوجد الابن واتصل الاثنان بصلة هي روح القدس ، وعليه فيكون يسوع المسيح الها وبشرا - هذا الثالث السرى المشتقة أصوله من ضرورة وجود اله بشرى يمحو ذنب الجنس البشري ويفديه من الخطيئة التي اقترفها ، يرفضه المسلم الذي يعتقد بوحداية الرب ، ويتمسك بهذا الاعتقاد تمسكا شديدا حيث يقول : « لا اله الا الله »

(١) معنى كلمة « بوذا » هي كشف نقاب الجهل عن وجه هذا العالم . وكان هدف المعلم بوذا الذي عرف بهذا الاسم هو خلاص النفس من متاعب الحياة والامها . فقد جاء في نص تقديم ينسب اليه - الى بوذا - ويوضح حقيقة الرسالة التي كافح من أجلها ما يلي :  
« لما كان المحيط الكبير ليس الا مذاقا واحدا هو الملح الاجاج ، كذلك الحال مع هذه العقيدة ليس لها الا مذاق واحد هو مذاق الخلاص والتحرر »

غير ان ادراك المسيحيين من هذا القبيل هو اخف واعلى واجلب للثقة ، اذ هو يحملهم على اتيان الاعمال التى تقربهم الى الله حيث الوسائط بينهم وبين ذاته الجليلة موصولة فى حين ان المسلمين تجعلهم ديانتهم كمن يهوى فى الفضاء بحسب ناموس لا يتحول ولا يتبدل ، ولا حيلة فيه سوى متابعة الصلوات والدعوات والاستغاثه بالله الاحد الذى هو مستودع الآمال ولفظة الاسلام معناها « الاستسلام المطلق لارادة الله »

ترى الديانتين او بعبارة اخرى المدينتين المسيحية والاسلامية احدهما بازاء الاخرى ، وتتصل الاثنتان بعضهما ببعض من حيث المنشأ العام لهما ، اذ هما مشتقتان من الاصول اليونانية السامية ومنها استمدتا جانباً من العقائد والمذاهب والآداب فهما اذن متداخلتان فى بعضهما من وجوه عدة ، ولكن مسافة الخلف بينهما شاسعة فى الحقيقة من حيث البحث فى القدرة الالهية والحرية البشرية

## رايان فى الاسلام

وقد كانت هذه المناقضات وتلك الاشباه نقطة تفرع الطريقين المختلفين للذين اتبعناهما فيما يربطنا من العلائق بالاسلام والمسلمين . قصر فريق منا بحثه وحكمه على ماشاهده من المناقضات والخلافات بين الدينين المسيحى والاسلامى فرأى فى الاسلام العدو الالذ والخصم الاشد . قال المسيو كيمون فى كتابه ( باثولوجيا الاسلام ) : « ان الديانة المحمدية جذام نشأ بين الناس وأخذ يفتك بهم فتكا ذريعاً بل هى مرض مريع وشلل عام وجنون ذهولى يبعث الانسان على الخمول والكسل ولا يوقظه منهما الا ليسفك الدماء ويدمن على معاقرة الخمر ويجمىح فى القبائح ، وما قبر محمد فى مكة الا عمود كهربائى يث الجنون فى رعوس المسلمين ويلجئهم الى الاتيان بمظاهر الهستيريا ( الصرع ) العامة والذهول العقلى وتكرار لفظة الله

الى ملا نهاية ، والتعود على عادات تنقلب الى طباع اصلية ، ككراهة لحم الخنزير والتبذير والموسيقى والجنون الروحاني والليمانيا او المالبخوليا وترتيب ما يستنبط من افكار القسرة والفجور في اللذات .. الخ الخ . »

أمثال هذا الكاتب يعتقدون أن المسلمين وحوش ضارية وحيوانات مفترسة (كالفهد والضبع كما يقول المسيو كيمون) وأن الواجب إبادة خمسهم ( كما يقول أيضا ) والحكم على الباقيين بالاشغال الشاقة وتدمير الكعبة ووضع ضريح محمد في متحف اللوفر ( وهذا أيضا قوله ) ... وهو حل بسيط وفيه مصلحة للجنس البشرى .. أليس كذلك ؟ ولكن قد برح عن خاطر الكاتب أنه يوجد نحو ١٣٠ مليون مسلم وأن من الجائز أن يهب هؤلاء « المجانين » للدفاع عن أنفسهم والدود عن بيضة دينهم

ويذهب غير أصحاب هذا الرأي الى أن الاسلام دين ومدنية يتصلان مع ديننا ومدنيتنا بعروة الاخاء والتصاحب، وتطرف البعض منهم فاعتبروا الاسلام ارقى مبدأ وأسمى كعبا من الدين المسيحي . قال المسيو لوازون ( القس ياسنت سابقا ) معترفا ومقرا أن الاسلام هو الدين المسيحي محسا ومحورا ، ونصح للفرنسيين الذين يلتمسون دينهم المفقود أن يستعينوا بالاسلام للعثور على ضالتهم المنشودة ويذهب قوم غير الدين سبقت الاشارة اليهم الى وجوب احترام الاسلام وتبجيله ، مستنديين في ذلك على ما دونه أحد مؤرخي الكنيسة الذي صار فيما بعد كردينا لا حيث قال : « ان الاسلام قطرة للأمم الافريقية ينتقلون بواسطتها من ضفة الوثنية الى ضفة المسيحية ، فليس الواجب والحالة هذه مقصورا على معاملة الاسلام بالتساهل والتسامح ، بل لابد من رعايته وتعظيمه ، بأن نسعى في توسيع نطاقه ، وترتيب الارزاق على المساجد والمدارس ، وجعله رائدا لمدينة فرنسا وآلة تستعين



به على فتوح البلاد »

هذان هما الرأيان السائدان بما بينهما من درجات الاعتدال والتلطف والمسالمة ، ولكنهما وان اختلفا ، متصل بعضهما ببعض وموجودان في حيز واحد . وقد لوحظ كثيرا أن كل فرد من أفراد موظفينا أو وكلائنا أو ابنائنا المستعمرين قد حار بين المبدأين ، وسلك الخطة التي رسمها لنفسه تجاه المسلمين طبقا لميوله نحو قطب من القطبين المتناقضين اللذين يوجد بأحدهما المتطرفون وبالأخر المتعصبون ، ولا وسط بينهما

وتلك الميول المتعاكسة التي برزت من مكان الاعتقاد الى مجالى الفعل والتنفيذ ، هي التي أحدثت التناقض في أعمالنا الاجتماعية والسياسية والإدارية ، وادت الى الشكوك والريب ، وتقض ما أبرم ، وأبرام ما تقض ، الى غير ذلك مما جرت عليه حكومتنا ولاسيما في البلاد الافريقية من عدم السر على وتيرة واحدة . هذا الخلل ينمو شيئا فشيئا ويتضاعف خطره كل يوم ، اذا فكر الانسان في أنه لا يصيب بسوءه بلاد الجزائر مع سكانها الوطنيين الذين يبلغ عددهم أربعة ملايين أو خمسة فقط ، بل يسرى على نصف قارة بأكملها عديدة السكان ، وسيزداد ويتضاعف عددها بامتداد رواق الامان على الاهالى وابطال التجارة في الرقيق

### المسألة خطيرة

فالمسألة اذن خطيرة جدا ولا بد من الاعتماد على امر واحد في حلها ، اذ لا يكفي للوصول الى هذا الحل تنميق عبارات وتسطير كلمات ، ولذلك خیرت أن أعرضها على محك الرأي العام ، مبينا أحكم الوسائل وأكثرها انطباقا على العقل والصواب ، للوصول الى نتيجة فعلية ، وموردا شيئا واحدا هو من ألزم الاشياء لموضوع تلك المسألة وأشدّها ارتباطا به

قد سبق لى وقتما تم تشكيل مملكتنا الافريقية تشكيلا تاما ، ان سالت - ولا زلت اكرر هذا السؤال - الحكومة ان تبحث بحثا علميا فى علاقاتنا مع الاسلام والمسلمين ، بمعرفة أناس خبيرين وعلماء عارفين ، ليتجلى هذا البحث عن الخطئة التى يتحتم على الجميع اتباعها من حاكم منا ومحكوم عليه

ان الراغب فى الاستعمار من أبناء بلادنا يصل الى الجزائر أو تونس أو السنغال ، فيجد نفسه فى اتصال مع العربى : أو بعبارة اعم مع المسلم ، اذ منه يشتري الارض التى يريد استنباتها ، ومنه يطلب اليد العاملة ومعه يدبر شئون المعيشية ، فبالرغم من هذا الاتصال وعن هذا الجوار والتلاصق تراهما يجهل احدهما الآخر ، وتنفرج مسافة هذا الجهل وتكون عواقبه أكثر خطرا ، اذا كانت العلاقة بين الاهالى وبين الموظف أو الحاكم أو القاضى أو الضابط أو غيرهم ، ممن هو منوط بالفصل فى خصوماتهم ، والقيام على شئونهم ، وتنفيذ قوانيننا بينهم ، وما أسوأ مقبة ذلك الجهل اذا كانت العلاقة بينهم وزارة مستعمراتنا أو رجال حكومتنا المركزية التى يديرها احد عشر وزيرا ، ربما لا يوجد من بينهم سوى واحد أو اثنين انعمنا النظر فى خريطة الانحاء الواسعة والاصقاع القصية التى عهد اليهم امر ادارتها وتنظيمها

مع ان الواجب متى رضينا باحتمال هذه المسئولية على عواقتنا ، ولنلنا هذه السلطة أن نطيل البحث ونمعن النظر فى طرق استخدام هذه السلطة وان نسال الخبراء والعارفين ، ونستفيد ممن شاهدوا واختبروا ونستمد من معلوماتهم ما نستعين به على تحرير متن سياسى وجيز يتضمن أصول ومبادئ علاقاتنا مع العالم الاسلامى . ان فريقا كبيرا من العلماء النظريين والعمليين من موظفين وضباط وأساتذة ومهندسين ومزارعين ومستعمرين قد كانوا ولا

يزالون على اتصال بالمسلم . وجعلوا أحوال معيشتهم وطرق أعماله موضوع بحثهم ودراستهم . ولكن المسلمين أنفسهم قد ينبئوننا بما نجهله من بقية أخبارهم ، فهم اذا سئلوا اجابوا ، واذا اجابوا افاضوا ، وقد كثرت الابحاث في كل موضوع ، حتى في الموضوعات الصريحة الواضحة ولم يفكر أحد في الامر الذي نحن بصدده ، وهو من اكثرها غموضا والتباسا ، فلماذا لا نستعين بالوسيلة التي تفيض علينا انوار الحقيقة ، ونطرح من هذه الانوار شعاعا على من يريدون اتباع الصراط المستقيم ، حتى اذا ما تم التحقيق والبحث حررنا بما ينبعث عنهما من الحقائق رسالة تذاع على الالسنه ، وتداولها أيدي الموظفين والمستعمرين ، وتنشر بين الطلاب في المدارس فتتمحي بها آثار الاضاليل والترهات الكثيرة ، وتزول العقبات القائمة ، وتقال الاقدام من العثرات ، وتكون تلك الرسالة بمثابة قانون ثابت لفرنسا الاستعمارية يجرى على نهجها كل عامل ، فيعم نفعه وتجتني ثماره ، وربما كان سببا في ان نعيش مدة نصف جيل على أساس اختيار الفرنسيين المستعمرين الذين انتشروا في عرض البلاد وطولها لا رابطة بينهم ولا صلة ، يواصلون الصباح بالنساء في الندم والحسرة من عواقب هفوة او زلة سقطوا فيها . وكانت كلمة واحدة كافية لاقالتهم من عثرتهم واصلاح هفوتهم

ولست اظن احدا يرتاب في نتائج ذلك التحقيق . وانما قبل ختام هذا الفصل اورد بعض اعتبارات اخالها ضرورة للوصول الى الغاية المقصودة من اقوم طرقها

اشرت سابقا الى الصلة الاكيدة بين السياسة والدين في العالم الاسلامي ، والمسلمون في الاحوال الراهنة شاعرون شعورا قويا بلإيمانهم العام ، غير ان ادراكهم من حيث الجامعة

السياسية ، وما كان يسميه القدماء بالرابطة المدنية أو الوطنية ، اذ ينحصر الوطن عندهم في الاسلام ، فلا يجوز أن يتولاها الا من كان من عقيدتهم . ولم تدخل في دعوسهم حتى الآن فكرة سوى هذه التي تمكنت من اقتدتهم ، وأخذت من قلوبهم أمتن مأخذ ، فكان ذلك سببا في حدوث سوء التفاهم بين الحاكمين والمحكومين في البلاد الاسلامية الخاضعة لحكومات مسيحية

على أنه بالرغم من ذلك قد حصل انقلاب عظيم في بلد من هذه البلاد فصلت فيه السلطة الدينية عن السلطة السياسية بدون جلبة ولا ضوضاء ، نريد به القطر التونسي الذي وضعت عليه الحماية التي مؤداها احترام النظام السابق على الفتحة بصيانة القوانين والعادات من المساس ، والمحافظة على مركز الباي ، وقد بالغنا في ذلك بحيث تمكنا بواسطة ما أدخلناه من التعديلات الطفيفة شيئا فشيئا ، وأجربناه من المراقبة على شئون الامور الادارية والسياسية من التداخل في شئون البلاد ، والقبض على أزمته بدون شعور من أهلها

تم هذا الانقلاب بسرعة ولين فلم يتألم منه الاهلون ولم ننخدش له احساساتهم ، اذ لبثت المساجد مغلقة في أوجه المسيحيين ، والاملاك الموقوفة محبوسة على السبل التي خصصت لها ، وتركت أزمة الاحكام بأيدي القواد والقضاة ، ولم يغير شيء من القوانين الاهلية الا يرضا وتصديق من الاهالي ، وربما كان يطلب منهم ، وقام بأعمال هذا التغيير والتبديل وهذا النسخ والتحويل عدد قليل من الموظفين اكثرهم من التونسيين . وجملة القول أن انقلابا عظيما حدث بدون أن يجر وراءه الما أو توجعا أو شكوى ، بحيث وطدت الآن دعائم السلطة المدنية من غير أن يلحق بالدين مساس ، وتسربت الافكار الاوربية بين السكان بدون أن يتألم منها

الايمان المحمدى ، واقتترنت السلطة الفرنسية بالسلطة الوطنية اقترانا لم تفشه سحابة كدر  
 اذن يوجد الآن بلد من بلاد الاسلام قد ارتضى بل انقصم  
 الجبل بينه وبين البلاد الاسلامية الاخرى الشديدة الاتصال  
 بعضها ببعض . اذن توجد ارض تنقلت شيئا فشيئا من  
 مكة ومن الماضي الاسويى . ارض نشأت فيها نشأة جديدة ،  
 أنبتت في قضائها وادارتها وعاداتها وأخلاقها ، ارض يصح ان  
 تتخذ مثالا يقاس عليه ، الا وهى البلاد التونسية  
 كانت هذه البلاد ميدان التنافس والجلاد اذ حكمت فيها  
 قرطاجة ورومية وبيزنطية والعرب وسان لويس وشارلكان  
 فأصبحت الان مهبط المسالة ومعهد التصالح والوثام ، فقيما  
 الديانتان بل المدينتان متلاصقتان بل متداخلتان ، حتى  
 تأكدت نقط التشابه بينهما وانحسرت فرجة الخلاف  
 وارتفعت الاحقاد من الصدور رغبة من الفريقين فى التمتع  
 بمزايا الاراضى الخصبة والسماء الصافية الاديم التى ينزل  
 منها على القلوب برد وسلام يلطفانها ولعل الاطلال العديدة  
 الشاهدة على ما تعاقب فى الاقطار التونسية من المدينت  
 القديمة ، تندثر تماما ولم ينمض أثرها كى تهتز لاستقبالنا  
 ويوصل بعضها ببعض ما انقطع من حلقات الدهر الماضى  
 ان مسجد القيروان (١) الجامع شيدت عقودة على الأعمدة  
 القديمة ، وبنيت كنيسة الكردينال لافيغرى الكاتدرائية  
 تجاه أكمة ( بيرسا ) التى عيادت فيها تانيت . وخلاصة  
 القول ان مزيجا من التاريخ يركب فى هذه الارض تحت رعاية  
 فرنسا وانسانيتها ، ومن المحتمل ان تنبعث تلك الآثار من  
 قبور الماضى فتعيش فى خلال الجيل الذى نطرق الان أبوابه

(١) القيروان مدينة تونسية شهيرة بمسجدها . أنشأها عقبة بن نافع عام  
 ٦٧٠ م فصارت عاصمة أفريقيا . وقد بلغت أوج عزها على أيام الملوكة الأغالية  
 فى القرن التاسع الميلادى . وكانت دارا للصناعة ومهبطا للقوافل وسوقا  
 للتجارة





مسیو ماتوتو





## مقال هانوتو الثانى

من المسلم انه يتعذر على الرد فى هذه الجريدة على جميع الرسائل التى ترد الى بشأن ما أنشره فيها من الفصول والمقالات ، ولذا أشكر جميع الذين راسلوني شكرا جزيلاً ، وأرجوهم أن يعتقدوا ويثقوا بأن ما أشاروا به على وابانوه لى محفوظ فى مخيلتى . ولا يبرح عن ذاكرتى ، واننى أجد فى تبادل الافكار على هذا المثال خير معاون وأحسن مشجع ، وبالرغم مما يخالجنى من الميل الى عدم قصر البحث فى نوع خاص من الموضوعات ، أرى أن لا مندوحة لى من العود الى بعض المناقشات التى اثار عجاجها الفصلان اللذان نشرتهما حديثاً فى مسألة الاسلام ، والحق يقال اننى أصبحت بسببهما كما يقال ، بين نارين فالمسيحيون أنحوا على بالتعنيف واللوم قائلين : اننى تظاهرت بالميل للاسلام ، واتخذنى المسلمون خصماً لدوداً لدينهم ، وهو ما يشبط همة الانسان عن اتباع خطة المسألة والتوفيق ، لو لم يعرف من قديم الزمان أن الذين يتصدون الى بيان الحقائق بالتصور والتعقل انما يشبهون سندان الحداد تتلاقى عليه ضربات المطرقتين

ويجب قبل الدخول فى الموضوع أن أشير الى طريقة من الجدل : كان الجهل بلفظنا ، وهو فى نظرى أكثر تأثيراً من سوء القصد ، سبباً فى اتباع بعض الجرائد الاسلامية لها وسرها على سنتها ، فان جريدة « المؤيد » التى تظهر فى مصر القاهرة قد نشرت ترجمة أو بالأحرى خلاصة فاسدة من الفصلين اللذين كتبتهما على الاسلام ، ولعل القراء يذكرون

أنتى أوردت فيهما آراء كيمون التى أبداهما فى كتابه ( باثولوجيا الاسلام ) وان ايرادى لها كان على سبيل الحكاية والنقل ، اذ اشرت الى خطر شدتها ، وأبنت العواقب الضارة التى يفضى اليها انجذال السياسى فى الخواطر السريعة التاثر والانفعال ، ولكيلا يختلط على الذهن شيء من اقوال كيمون التى أوردتها ، وضعت فى آخر كل عبارة من عباراته كلمتى ( انا أنقل ) محصورتين بين قوسين دفعا للالتباس ومنعا للشك

بالرغم من هذه الاحتياطات نسبت الى تلك الافكار التى عمدت الى دحضها واظهار فسادها حتى ان أحد (١) كبار أئمة الدين الاسلامى كلف نفسه مؤنة الاجابة فى جريدة المؤيد على أفكار ليست أفكارى ، بل هى نقىض ما ذهبت الى تعضيده واستحسانه فى بحثى، ولذلك أرى ان ذلك الامام العظيم صار فى بحثه أشبه بمن يدفع بابا مفتوحا من ذاته سواء قرأ ما سطرته فى الاصل الفرنسى أم وقف عليه من الترجمة . اما انه لم يفهم مرادى واما أن الترجمة كانت فاسدة لم تتوافر فيها شروط الامانة ، لذلك أناشده بلمته الطاهرة أن يوقف من يأتهمون بأمره ويصيخون لأقواله على حقيقة فكرتى التى كشفت النقاب عنها فى آخر مقالتي ، وكلها احترام واعتدال ومسالة ، وتوفيق على احدى الجرائد العربية التى تنشر بمصر ، ولها شهرة فائقة فى جميع العالم الاسلامى الا وهى جريدة « الاهرام » . قد انت بتلك الملاحظات احسن مما أستطيع ايرادها به ، فان محررها ( المسيو تولا ) الكاتب الشهير الذى يدير فى آن واحد جريدة « البيراميد الفرنسية » قد اقتفى أثر ملاحظات الامام فرد عليها نقطة نقطة ولم يبق لى بعد مناقشته التى روعيت فيها أساليب اللطف والحق

(١) يشير الى الشيخ محمد عبده . وسيأتى رده فى الفصل القادم

مجال للكلام ، أو شيء كثير من القول أضمه الى قوله ، على  
أننى استنتج من هذا الحادث عبرة تزداد قوتها فى نظرى  
كلما تقدمت فى طريق العمر ، وحبوت نحو الشيخوخة ، وهى  
أن منشأ المشاكل والصعوبات التى تقوم بين الناس هى سوء  
التفاهم والخطأ فى معرفتهم مقاصد بعضهم بعضا ، اذ كثيرا  
ما كان الغلط الناشئ من سوء تلاوة كلمة أو القصور عن  
ادراك معنى جملة ، أو فهم مغزى رأى من مرامى حيلة من  
حيل المناظرة ، سببا فى جر ما لا يحصى من المصائب بل سببا  
فى انشقاق قوم كانت تجمعهم لحة الاتحاد ورابطة الجوار ،  
وكانوا الى الالتئام والاتفاق أقرب منهم الى الخلف والانشقاق

ولو امكن محو ما تراكم شيئا شيئا حول ما يقع بشأنه  
سوء التفاهم من العواقب الضارة والشدائد التى لا فائدة  
منها ، وتيسر العود الى النقطة الاولى التى كانت مبدأ النزاع  
وسبب الاختلاف ، لاندھش الانسان من السهولة فى تذليل  
الصعاب ، وتمهيد المشاكل التى جعلت الفارق عظيما ومسافة  
الخلف بعيدة . ولقد قيل ان العالم ميدان يتنازع فيه بنو  
الانسان ، وهو قدر مقدور لولاد لتعذر على الفهم أن يدرك  
كيف تكون مقدمات امثال تلك النتائج البالغة فى الرداءة  
والسوء مبلغا عظيما ، حتى لقد تمر على الانسان لحظات  
يسائل فيها نفسه ، عما اذا كان فى الامكان اصلاح ما انتلم  
من حوادث التاريخ باجتهاد الناس فى فهم مقاصد بعضهم  
بعضا

ومن الامور التى لايزال خاطرى منصرفا اليها أن المسائل  
المشكلة ، ولو كانت من أهم المسائل واطورها تتضمن فى ذاتها  
الحل الملائم لها والمطابق للانصاف والسلام ، وكنت ولازلت  
على اعتقاد وطيد فى البحوث المتعلقة بمصلحة من الصالح  
وفكرة من الافكار ، بأنه متى كان الطرفان على جانب من

طهارة الذمة وحسن النية ، وجعلا غايتهما القصوى المسالمة والاتفاق ، واتخذوا لذلك وسائل الحكمة والتدبير ، وضدق اجتهداهما في التجرد عن الاهواء ، فانهما يصلان الى نقطة تتفق فيها مقاصدهما وتتطابق رغائبهما .

وقد اعتقدت دائما ان للسياسة على الخصوص مهمة في هذا المعنى ينحصر فيها شرفها ، وترجع اليها كرامتها ؛ ليس بما تعلقه الشعوب من الشكر والاعتراف بالجميل فقط ، بل بحسن العمل العقلى الذى يقوم به السياسيون بدون لفظ ولا ضوضاء في سكون مكاتبهم ، اما الاعتماد على القوة والركون الى العنف الذى هو اخص ما يلتجئ اليه القوي فهو من اخريات الوسائل واحطها ، وهو حيلة من لا حيلة له

ويظن الناس في الغالب ان الواجب التفرقة بين الاتفاق والمجاهرة بالشقاق ، وهو خطأ بين وغلط ، اذ بين السلم والحرب ميدان فسيح يمكن للسياسة ان تجول فيه جولتها ، وكما انطبقت هذه الطريقة على السياسة تنطبق أيضا على المناقشات الفلسفية والدينية ، اذ للافكار والعقائد سياسة مرجعها التسامح والاحتمال ، وليس التسامح من مخترعات هذا العصر ، بل نقيضه من مخترعاته ، لاننا اذا نظرنا في اصول المشاكل البشرية الكبرى يكون اندهاشنا من التشابه بين الآراء التى تعذر التوفيق بعد فيما بينها ، أعظم من الانفراج المستحكم بينها . وخلاصة القول ان معيشة بنى الانسان مع بعضهم بغضا بسلام ميسورة لمن يريدون ذلك ويقصدونه برغبتهم وحسن آرادتهم

وقد حدا بى هذا البحث الى نوع آخر من الانتقاد صوبه نحوى بعض المسلمين ، وليس المقصود به السياسة في هذه المرة بل المقصود به الفلسفة والعلوم الدينية . وقد انتهت الى رسالتان غريبتان في هذا الباب ، أحدهما من رجل

مشهور الاسم في فرنسا وهو ( أحمد رضا ) مدير جريدة « مشورت » الذي جمع ملحوظاته في رسالة سماها ( التسامح الاسلامي ) وقصد بها الرد على الكتاب الغربيين الذين يتهمون العالم الاسلامي بالتعصب الديني ، واستشهد في خاتمته بكلمات قالها الكردينال « لا فيجري » وهي : ( اجاهر علانية باننى اعتبر اثاره خواطر الشعوب الاسلامية بعدم التدبر في دعوتهم الى الدين المسيحى اثما من الآثام وضربا من ضروب الجنون ) ، وانه ليفض بى الكلام على الوصف الذي وصف به صاحب الرسالة تسامح المسلمين ، ولكنى على ثقة من ان تبادل الشكوى او الشتم لا يحدو بنا الى الفاية السلمية التى نقصدها ، وان الاجتهاد في فهم بعضنا مقاصد بعض اولى واحسن من الصياح والعيول لمنع الناس من الاتفاق والوثام



وقد وردت الى رسالة ثانية من أحد عظماء المسلمين وهو حضرة أحمد افندى مدحت أكبر كتاب الترك في الوقت الحاضر ، واني آسف شديد الأسف من عدم امكاني نشر مضمونها بأكملها في هذا المقام لطولها وغموض مباحثها ، ولا ريب في أن القراء الفرنسيين كان يسرهم أن يتلذذوا بتلاوة انشاء شرقى مكتوب بلغة فرنسية صحيحة ، غير أن في المباحث الدينية ، ولو كانت متعلقة بالاسلام ، شيئا من الكفرار والتجهم . على أن هذا لا يمنعنى من ايراد شذرة قصيرة يبين فيها الكاتب مبدأ الدين الاسلامي ، وهامى : « فيما يتعلق بالايمان والضمير كل مسلم رقيب نفسه ، فهو لا يقدم لأحد سوى الخالق جل وعلا حسابه عن أقواله وأعماله ، ولم ير النبی محمد عليه الصلاة والسلام ولم تسمح له فرصة رأى منها لنفسه حقا أو سلطة مما يخوله لانفسهم رجال الاكليروس ( الدين ) في الديانة المسيحية ، بل

لم يفرقه فارق عن بقية العالمين أمام عدالة الحق سبحانه وتعالى وهو ما يؤخذ منه انه لو سأل أحدهم ماهو الاسلام ، لأجاب المسلمون على اختلاف مذاهبهم بأنه العمل بما قرره القرآن الشريف - فالديانة القرآنية لا تهوى بالانسان باقصاء الاله عنه في نهاية الفضاء - اذ جاء في القرآن الشريف ( ونحن أقرب اليه من جبل الوريد ) . هذا الدين فرق بين الانسان من وجهتيه الادبية والمادية ، فحدد أحواله فيهما بكيفية موافقة للادراك البشرى » . ثم استنبط الكاتب من هذا الفرق دفاعا عن الدين الاسلامي يراه أرقى وأحسن ما يدفع عنه به ، واخذ يعتب على لكوني اختصرت البحث في المسألة الفلسفية ذريعة الى قصر الكلام على المسألة السياسية

واننى اعترف باننى انصرفت أثناء سياحتى في الجزائر وتونس الى الوجة التاريخية السياسية اكثر منها الى غيرها ، واذا كان القارئ لا يمل حديثي فاننى أورد هنا بإيجاز كيفية الاسباب التى حملتنى على هذه السياحة وقصر مباحثى مؤقتا على أعظم مشكلة قامت منذ قرون بين الديانتين المسيحية والاسلامية :

لما كنت أقدر مباحثى فى تاريخ الكردينال ريشليو ، وصلت الى النقطة التى أفضت به الظروف الى اتخاذ طريقة من الطرق المختلفة التى حومت حوله ، واستلفتت أنظاره ، ففي أواخر عام ١٦٢٢ وأوائل عام ١٦٢٣ أى فى ابان استلامه زمام الاحكام ، ظهرت المسألة البروتستانتية ، وسوف أورد كيفية ظه لها ، ولكن ما يعرفه القليل هو أنه عرض عليه الحكم فى المسألة الحمديّة ، أو بعبارة اهل ذلك الوقت فى المسألة الصليبية (١)

---

(١) ليس عجيبا أن يدافع الوزير هانوتو الفرنسى عن الوزير الفرنسى ريشليو . والحقيقة التى تبدو واضحة من تاريخ ريشليو انه كان رجلا شديد الدهاء ، عظيم الذكاء ، وان تنحيه عن الاشتراك فى الحروب الصليبية ، وعلم

وكان يوجد في فرنسا وقتئذ جم غفير من الناس يجاهرون بضرورة استئناف الحروب الدينية التي اشتهرت بها القرون الوسطى ، واسترسل في هذا الموضوع كثيرون من أخص أصدقاء الكردينال ريشليو الذين أخذوا بناصره في خطاه الاولى ، ووالوه بنصائحهم وسطوتهم ، ومنهم الدوق دي نيفير ، والاب جوزيف صديق ريشليو الحميم ومشيره الخاص الذي انطوى معهم في أفكارهم قلبا وقالبا ، حتى لقد بدىء في ذلك الحين بتجهيز الحرب الصليبية ، ويمكن القول بأن حزب الملكة ماري دي متديسى الذي اجلس ريشليو على منصة الاحكام ، وكان يسمى بحزب الكاثوليكيين حزب من الصليبيين

فما كان من الكردينال ريشليو الا أن قطع كل صلة من أصدقائه رافضاً أن يكون آلة بأيديهم ، بل كان منه أن جذب الاب جوزيف الى تاحيته ثم ولى وجهه عن الاسلام فحارب - كما هو مشهور - الاسرة التمسائية . والحق يقال أن الكردينال كان من أقبل الناس تعصبا ، فانه قبل أن يأتى بما عمل به ، بنى عمله على أسباب تأمل فيها طويلا واستنجد وقارن ، وأن هذه الأسباب هي التي كنت أروم الوقوف عليها لأظهارها

وقد تابعت البحث والتنقيب على هذا المثال في اسبانيا

---

الاستجابة لرغبة الذين اشاروا عليه بذلك ، لم يكن ذلك منه الا بدوافع أخرى غير عدم الرغبة الشخصية ، فقد كان أول كل شيء يريه أن يوطد مكانته، ويرسى قواعد حكمه على أسس قوية . وكان ريشليو يحارب مختلف التيارات السياسية في بلاده ، ويقف بالمصادم لإمراء خصومه ، فلم يكن من حسن الرأي بتاتا أن يرسل الى خارج بلاده جيشا هو في أسس الحاجة اليه داخل البلاد . وكان من ناحية أخرى لا يرى ثمرة لثل هذه الحروب المشتركة ، مما يمكن أن يعود على فرنسا بفوائد يستطيع أن يواجه بها خصومه الكثيرين ، ويفخر بها عليهم . فلم يكن تنحيه عن الحروب الصليبية نزعة استقلالية كما يقول هانوتو ، ولكنها دواعي السياسة الداخلية هي التي ارغمت على هذا الموقف .

وافريقية الى حيث تلك البقعة التي تم بها الاقتران بين العالمين الشرقى والغربى ، أريد بها تونس ، هذا هو السبب الذى استحثنى مع أسباب أخرى على النقلة الى تلك الاصقاع باحثاً ومفكراً . شاهدت فيها أطلال قرطاجنة اى أطلالها فى عهد هانيبال (١) والقديس أوغسطين (٢) وفى عهد سان لويس وشارلكان ، فتجلى لى وأنا واقف على تلك الطلول أن الارض التى كانت ميدان النزال والجلاد يمكن أن تكون ايضا مهبط السكينة والسلام

أما الاسباب التى حملت ريشليو على العدول عن الحروب الصليبية فليسوف أينها فى يوم ما . ولكننى بالبحث فى الماضى والمشاهدة العيانية فى الحاضر قد توصلت الى البحث عن مبادئ الاتفاق والوثام فى عين المكان الذى اشتهر بأسباب الشحنة والبغضاء ، بحثت عن أصول هذه الاسباب فأشرت الى السلم الناشئ من الحماية ونوهت بذكر أمر مهم وهو معيشة فريقين من الناس ، كان لا يظن أنهما يجتمعان فى وثام واتفاق ، باحترام كل منهما معتقدات الآخر . لما لاحظت هذه الامور ، كنت أود مداراة العواطف ، والاقتصار على عبارات التسامح والمسالة ، والاكتفاء بالكلام على الحياة الفعلية ، ولكن يظهر أن هذا صعب المرام ، اذ الجميع لم يفهموا مرادى ولم يقفوا تمام الوقوف على مقصدى ، ومهما

---

(١) هانيبال قائد افريقى من قرطاجنة دوح الرومان والدولة الرومانية فى عز مجدها وسطورتها ، وقدهاجم روما برا من ناحية اسبانيا ثم عبر جبال البرانس الى فرنسا ثم عبر جبال الالب الى حوض اليفوى ايطاليا ، وبعدئذ اتجه جنوبا الى أن هزمته روما فى موقعة ترازين عام ٢٠٢ قبل الميلاد . ولقد تعقبت روما القرطاجيين من بعده الى أن انتهى الامر بتدميرهم قرطاجنة ( فى مكان تونس الحالية ) تدميرا تاما فى عام ١٤٦ ق . م

(٢) القديس سسانت أوغسطين كان رجلا متدينا راعته غزوات الجرمان الوثنيين المروعة على مدينة روما المسيحية فكذب كتابه المشهور « مدينة الله » صور فيه اختلاجاته وعقيدته ، وأهاب بالمسيحيين انقاذ مدينتهم ودبانتهم



يكن من الامر فان من الامور المهمة قيام الافكار في البلاد  
المسيحية والاسلامية قياما اذا تحركت فيه بالحركة  
الطبيعية المبنية على حسن النية وطهارة الضمير ، كانت  
نتيجتها التقريب والتوفيق لا الابداع والتفريق



هذا ما كتبه هانوتو وليس فيه رد لشيء مما خطاه به  
الاستاذ الامام من المسائل الدينية والتاريخية ولكنه تنسم  
من الكلام ان الترجمة تشعر بأنه مستحسن لما نقله عن كيمن  
وما هو بمستحسنه وهذا صحيح .



## حديث مع هانوتو لصاحب جريدة الاهرام

في يوليو سنة ١٩٠٠ - الذي نشر فيه هانوتو رده السابق على الأستاذ الامام سافر الاستاذ بشارة تقلا والتقى به في باريس ، فجري بينهما حديث عن هذا الموضوع نشر في عدد الاهرام يوم ١٦ من هذا الشهر ، وقد قدمه صاحب الاهرام بما يلي :

رايت وانا في باريس ان اقابل المسيو هانوتو واقف منه على حقيقة الاحوال بوجه عام ، وعلى الفسافة التي قصدها ويقصدها من كتاباته الاخيرة عن الشرقيين والمسلمين بوجه خاص ، ولما كان هذا الموضوع من اهم المباحث لدينا مع رجل مثل هانوتو الكاتب البعيد الصيت والسياسي الواقف على احوال اوربا والشرق ، وكنا نعتقد ، كما قالت الاهرام مرارا وتكرارا ، ان تقدم الشرق يكون بتقدم الامة الاسلامية ، توخيت ان انشر اقواله وآراءه ، فاستأذنته بذلك فأذن لي . قال :

انتم تعرفون من تاريخ اوربا ان اممها ماتقدمت علما ومدنية واختراعا الا يوم تقيدت السلطة المدنية ، وعرف الشعب والحكام فروضهم المتبادلة ، وانا لم اكتب الا الى ابناء وطني الفرنسيين ، ولم استشهد بكيمون ، وهو يوناني الجنس ، الا لافند اقواله التي لم ينفرد بها ، فان كثيرين من الكتاب الالمانيين والفرنسيين والانكليز وغيرهم حذوا حذوه ، وقالوا قوله ، وخلاصة كتاباتهم ان تقدم المسلمين مستحيل ، ونجاحهم بعيد ، لان الاسلام معتقدهم يحول دون ذلك ، وحجة هؤلاء واحدة ، وهي انه كلما تقدمت اوربا تأخر الشرق ، لان الواقف

يتأخر بقدر ما يسير الماشي ، وان كل حكومة انفصلت عن الشرق سارت على منهاج أوربا علما ومدنية نجحت ، مع ان الدولة العثمانية وأفغانستان ومراكش والعجم لا تزال على ما كانت عليه في السنين القابرة ، وانما ذكرت من هؤلاء الكتاب كيـمـون وحده ليعرف المسلمون ما يقال عنهم ، ولا فند مزاعم هذا الرجل وغيره من الكتاب الذين على رأيه لاعتقادي ان الاسلام لا يحول دون الاصلاح والمدنية ، واستشهدت على صحة معتقدي هذا بتونس ، فذكرتها مثالا أؤيد به اقوالى وسياستى هذه هي روح كتابتى السابقة وانها ستكون روح اللاحقة

والذى دعانى الى ذلك ما كان من هؤلاء الكتاب الذين لا يخرج مغزى كتاباتهم عن اعادة الكرات الصليبية كما كان فى الأعصر الخالية ، وما دفعهم فى الايام الاخيرة الى ذلك الا الحوادث الارضية وغيرها (١) ، ولما كنت قد وقفت نفسى لدراسة حياة ريشليو السياسى الشهير ، وسرت فى اكثر أعمالى وكتاباتى على منهاجه ، وعرفت ان هذا الرجل مع أنه كاثوليكي وكردينال من أعمدة الكنيسة الرومانية رفض على عهد وزارته تلك السياسة العوجاء ، سياسة الصليبيين ، وحال دونها بدهائه المعروف ، مع أنه كان القابض على سياسة فرنسا وأوربا معا ، فاذا كان هذا السياسى الكاثوليكي قد امتنع عن تأييد سياسة أقرب المقربين اليه فى تلك الأعصر ، أى السياسة انصليبية ، فهل مثل هذه السياسة يجوز اليوم انفاذها . لا لعمري ، فلماذا عارضت بالأمس ، ولهذا أعارض اليوم ، ولحسن الحظ ان الراى العام اذا قال بوجوب مساعدة الضعيف ضد الظالم ، فهو لا يريد حربا تشب نارها اعتداء ، ولا سيما

---

(١) اختلفت الآراء وتضاربت فى تقرير دوافع الحروب الصليبية فقال البعض انها حروب دينية بحتة ، وقال اخرون انها حروب استعمارية . والواقع الذى يستطيع كل من تتبع تاريخ هذه الحروب ان يلمسه ويدركه ، هو أن هذه الحروب كانت دوافعها دينية واستعمارية

الحرب الدينية ، فهي عدوة المدنية بل هي أفظع الاعمال  
على أن معارضتي لامثال هؤلاء الكتاب ، أى تقضى لاقوالهم ،  
لا يمنعنى عن أن أقول لكم الحقيقة ، لانه يستحيل على أن  
أقول أن شرقكم سائر على منهاج حكومات أوروبا في العدل  
والحرية والمدنية ، كما أنه يستحيل على أن أقول أن حالتكم  
الحاضرة ضمان لمستقبلكم السياسى ، فاعلم أن أوروبا حاربت  
السلطة الدينية مدة ثلاثة قرون لا عن عدم اعتقاد ، بل  
لتفصلها عن السلطة المدنية ، فان المتحاربين كانوا من معتقد  
واحد ، ولكن أراد أفراد أهمها أولا ولغيف شعوبها ثانيا أن تكون  
الكلمة الاولى للسلطة المدنية في احوال الحكومات وشئون  
الشعب ، وأن يكون للمعتقد حق الادبيات الدينية بأن يعطى  
ما لقيصر لقيصر وما لله لله

واعلم ان الذى أيد هذه السياسة أيضا في بلادنا فرنسا هو  
اعظم تلامذة روما وأحد أقطاب الكنيسة الكاثوليكية اى  
الكردينال ريشليو ، فهو الذى قال بفصل السلطين ، ولم تنسه  
واجباته الكنسية الدينية معرفة الحقيقة ، وهو بهذه السياسة  
خدم السلطين أشرف خدمة ، اذ أيد السلام بينهما فتأيدت  
سطوة الحكومات وتقدمت شعوب أوروبا تقدما عجيبا ، واعتزت  
السلطة الدينية أيضا ، وعاشت السلطان بوافق وسلام

وهذا ما نريد تأييده نحن الفرنسيين في مستعمراتنا بأن  
يكون الامر المطلق للسلطة الحاكمة ، مع احترام عقائد الشعوب  
التي تحت حكمنا وسلطاننا ، وهو ماسرنا عليه في الجزائر  
وتونس وغيرهما من المستعمرات الفرنسية

وانى لا أكلمك كمسيحى بل كمؤرخ أو كاتب حر الضمير ،  
لا شأن لغيره في معتقده الخاص ، ولكننى احترم ادبيات كل  
دين ومعتقده ، وأقدر تلك الادبيات حق قدرها ، ولكن الماديات  
غير الادبيات ، والاولى من شئون عالمنا هذا الذى نعيش فيه

ونحيا به ، وكل أمة لم تتقدم في ماديتها لابد أن تموت : إذ لا حياة بلا مادة ، والهكم أنتم أيها الشرقيون اله أوروبا واله أمريكا ، إذ أن اله الجميع واحد ، ولا يمكن أن يكون أكثر انعطافا على الأوربي منه على الأمريكي ، فالشرقي ، بل أن الشرقيين عموما ، أكثر تمسكا بعقائدهم من الغربيين ، وقد علمنا أن أوروبا فاقت شرقكم بمراحل ، ونرى اليوم أمريكا تزاحم أوروبا ، وكثيرا ما فاقتها في اختراعاتها وفنونها ، ولم يكن ذلك لأن الله سبحانه وتعالى أميل إلى الأمريكي منه إلى الأوربي أو الشرقي ، ولكن لأن الأخير مستعيت والاول حى ، هذا يشتغل مجتهدا ، وكلما زادت أرباحه زاد نشاطا واقداما ، وذلك يقضى حياته بين القنوط واليأس مستسلما ، ولهذا تقدم الأوربي وتأخر الشرقي وضيق أوروبا بأهلها دفعها إلى الاستعمار في كل صوب . فصادف ابتناؤها أرضا واسعة وشعوبا لا حراك بها ، فقبضوا على الأعمال السياسية والاقتصادية فيها

وهنا استمحت حضرة السيور هانوتو وقلت له : إذا كنت تحب مصلحة المسلمين ، وتعتقد أنهم راضون في تونس ، فبيل تعتقد ذلك في أهل الجزائر ، ولماذا لا تسأل الحكومة الفرنسية أن ترى في أحوال هؤلاء ؟

فقال : أما التونسيون فلا خلاف في أنهم مسرورون بحالتهم ، ونحن قد دخلنا بلادهم وهى قاع صفصف فرق شملها أفراد حكموها . وأما نحن فقد تركنا للسكان حقوقهم المذهبية ، فاحترمنا جوامعهم وعقائدهم واحسواهم الشخصية ، ولم نسألهم إلا أمرا واحدا أى احترام سلطتنا السياسية ، فأدركوا هذه الحقيقة وعملوا بها ، ولهذا كان النجاح عظيما في مدة قريبة ، وأنت تعلم أن مذهبى في الاستعمار وضع الحماية كما هو في تونس لا ضم المستعمرة إلى فرنسا ، كما فعلنا في مدغشقر بالرغم من معارضتى ذلك ، وقد رفضت به منقادا

لاوامر أكثرية دار الندوة ، ولا أنكر انه يجب تعديل بعض قوانين الجزائر ، وقد شرعنا في ذلك ، وسأكتب كثيرا في هذا الموضوع ، لأنى ذهبت بنفسى الى تلك البلاد ، ودرست أحوالها ، وأملى ألا يمضى طويل زمن حتى ترى ذلك الإصلاح الذى طلبه غيرى وشرعت حكومتنا في انفاذه

— قلت : انى أعرف ما سردته لى عن تاريخ السلطين الدينية والسياسية في أوربا وعن أحوال شعوب القطرين ، ( تونس والجزائر ) ولكن ذلك مستحيل في الشرق ولا سيما في الحكومات الاسلامية ، والذين يقولون به من الأجانب ليسوا الا خصوما للمسلمين ، لاعتقاد هؤلاء أن في فصل السلطين ضعفا ترومه أوربا لتنال بغيتها منهم

قال هانوتو :

انا لا أسال الشرق ذلك فهو حر يفعل ما يشاء ، ولكن اعتقد ان أوربا لم تتقدم الا بعد تعيين حقوق السلطين ، وجعل الكلمة الاولى للسلطة الحاكمة ، كما انى اعتقد أن جمع السلطين في شخص واحد لم يمنع أن تخسروا في الحروب الماضية ، واعتقد أيضا أن صاحب السلطين ولاسيما في بلاد كالشرق يستطيع أن يجرى اصلاحات لا يقدر غيره عليها . ويعلم المسلمون أن جمع السلطين في شخص واحد لم يمنع فرنسا من الاستيلاء على الجزائر وتونس ، وانكثرا من التهام الهند ، وروسيا من أخذ تركستان وغيرها الى حدود أفغانستان ، كما أنه لم يمنع استقلال مراكش وبلاد فارس ، والمملكتان اسلاميتان ، فاذن كان يستحيل توحيد سلطتهما الدينية وإذا كان الاسلام كما قلتم ويقول كتابكم أنه لا يحول دون التقدم العصرى فما بالكم متأخرون ونحن متقدمون ؟ وبماذا تردون على أولئك الكتاب الذين لا يعتقدون اعتقادكم ؟ فاذا قلتم ان أوربا تتسول دون اصلاحات ، اذن ، فلم تأخرتم

واليابان تقدمت ؟ وهى لم تشغل الا ربع قرن حتى وصلت الى ما وصلت اليه اليوم ، فأصبحت أوروبا تقدرها قدرها فى جميع مسائل الشرق الأقصى

واذا قال لكم أولئك الكتاب اننا مقتنعون بأن أوروبا وشعوب تركيا حالت دون اصلاح الولايات الواقعة فى أوروبا والقريبة من أوروبا كسوريا مثلا سألتكم ، هل مسلمو بغداد وما بين النهرين وحب راضون عن أحوالهم ؟ أظن رجالكم وكتابكم اننا نحن وكتابنا جاهلون بأحوالهم هنالك حيث لا أوروبى ولا غيره يحول دون تعميم العدالة وحفظ حقوق المتقاضين ؟

وانا أعرف ان امثال هذه الحقائق يجرحكم ذكرها ، ولكن قد حان لكم الا يعميكم غرضكم عن الحقيقة ولو انها خارجة من فم أجنبى ، ما دام كتابكم لا يقولونها فقط بل يكذبونها ، كانى بهم يساعدون الظالمين من حكامكم على ما باتونه من المفارم والمظالم ، فكان ذنبهم نحو وطنهم اعظم من ذنب الحكام الظالمين

وانى اقول لك هذا بعد الذى قرأته فى جرائدكم ردا على ماكتبته ، فقد عدونى خصما لهم ، ونسوا خدماتى لهم وانا فى منصة الوزارة الخارجية فى أيام المسألة الارمنية ، فاذا كان هذا رأيهم فى صديق خدمهم ، فماذا يكون حكمهم على خصم جهر بعداوتهم ؟ ولكن فليعلم هؤلاء انه اذا حدثت امثال تلك الحوادث فى المستقبل فيستحيل على وزير أوروبى ان يقبل مثل تلك السياسة . ولا أقول هذا من باب العداء ، بل لما نراه من تعديل أوروبا على وجه عام مبادئ سياستها الخارجية مع الشعوب الشرقية ، فان الدول ستكون واحدة فى المستقبل كما ترى الان فى مسألة الصين

فقلت للمسيو هانوتو : وما شأنكم والشرق وامنه فكلاهما راض عن حاله ، ومفضل لها على كل سلطنة اجنبية او

أوربية ، والذي ينفر الشرقى هو ظلم أوروبا في سياستها هذه ،  
وعتبنا على فرنسا أكثر من غيرها لأنها عودتنا حماية الضعيف  
من القوى

فقال الوزير بعبارة صريحة : ان هذه الأقوال خيالية لا تنطبق  
على حالة أوروبا في هذا الزمان ، فهي بعد ان كانت لا تهتم  
بغير قادتها ، قد اندفعت الى الاستعمار ، ولا تقف عند دعوى  
العدالة وغيرها ، واعلم ان فرنسا مضطرة ، ما دامت لا تقدر على  
منع الدول الثانية عن توسيع نطاقها الاستعماري والتجاري  
الى الاقتداء بالدول المذكورة . واني أرى كتابكم وأفراد امتكم  
يجهرون في غالب الأحيان بأفكار صبيانية فيستعبدون للألماني  
لنكاية الانكليزي ، وينتصرون للفرنسي على الألماني ، ولكن اما  
حان لهم ان يعلموا ان الأوروبيين مهما اختلفت اجناسهم  
ومذاهبهم من السهل اتفاقهم على الشرقيين ؟ لان هؤلاء  
لا يعملون عمل العامل البصير باستخدام مصلحة هذه الدولة  
او أغراض تلك الأمة لاصلاح شئونهم بل لمعارضة دولة ثانية ،  
وهي سياسة قديمة العهد لا تعتد بها أوروبا اليوم . وانت تعلم  
ان ألمانيا أكثر الدول في أوروبا استقرارا ، وأبعدها عن الاستعمار ،  
وهي التي اقترحت تجديد مناطق النفوذ في الصين ، وهي  
التي سألت امتياز إنشاء « سكة حديد » بغداد ، مما يدلكم  
على ان أوروبا لا تسعى الا الى مصلحتها السياسية

ثم قال لي : انت تقول لي ان السياسة المسلمين لا يعتقدون  
باخلاص سياسة أوروبا كلها أو بعضها ، ولهذا يظافون من  
مضافة هذه الدولة خوفهم من معاداة تلك لاسيما وان أكثر  
الدول تطمع في أملاكهم ، وحضرتك أكدت ذلك في كلامك الآن  
عن سياسة أوروبا

والمسلمون يعتقدون أيضا ان مصلحة أوروبا المسيحية تخالف  
مصلحتهم الإسلامية ، ولذلك لا يأمنون على أنفسهم من سياسة



الدول المسيحية ، وقد أدى بهم فقدان هذه الثقة الى الايمانوا مسيحيا عثمانيا ولو أخلص ليم الخدمة وصادق معهم ، وهم يؤيدون سياستهم هذه لما راوه من تدخل أوروبا في أعمالهم ، ومن أفعال الموظفين غير المسلمين في المناصب السياسية العثمانية سواء أكان في بلاد الدولة أم في سفارتها ، وأنت تقول لى أن في ذلك بعض المغالة ولكنهم يعذرون

فهذا الذى تقوله لى اليوم قد سمعته منك من قبل وقاله لى بعض العثمانيين فى الاستانة وباريس ، ولكن تفنيده أمر سهل ، واليك البرهان :

لا يسعك والساسة المسلمين ان تنكروا ان بعض دول أوروبا قد اتفقت مع الدولة العثمانية على دول ثانية مسيحية فى أوروبا ، فان هذا حصل قولا وفعلًا فى حرب القرم ، فنحن وانكلترا لم نبخل بالمال والرجال لمساعدة دولتكم العثمانية ، ونحن وروسيا والمانيا منعنا بعض دول أوروبا عن نيل أغراضها فى المسألة اليونانية ، وهذه الدول الثلاث خدمت سلطنتكم أجل خدمة فى المسألة الارمنية ، بالرغم من هياج الراى العام الاوربى وتصريح بعض الدول بمعارضتكم ، وتلك أمور حديثة العهد يعرفها رجالكم كما نعرفها نحن

واذا راجعنا حوادث التاريخ القديمة تبين لنا أيضا ان فرنسا وبولونيا وغيرهما حالفت الدول العثمانية ضد دولة ثانية مسيحية ، مما يدل على أن ضالة أوروبا مصلحتها الاقتصادية والسياسية ، ولا دخل للاعتقاد البتة فى أعمالها ، ولعمرك هل منع المانيا كونها مسيحية ان تحارب أوستريا وفرنسا المسيحيتين ؟ والم تحارب إيطاليا أوستريا ؟ وهل منع فرنسا مذهبها الكاثوليكي من أن تحالف روسيا ومذهبها أورثوذكسى ؟ وهكذا قل عن التحالف الثلاثى بين البروتستانتى الالمانى والكاثوليكي النمساوى والإيطالى ، وهذه الترسفالات دينها

كدين انكلترا وأهلها من أقرب العناصر الى الجنس السكسوني.  
وقد حاربها الانكليز وغرضهم سلب استقلالها

كل هذه شواهد قديمة العهد وحديثة تفند زعم حضرتك  
ومزاعم ساسة الشرق

وانى اتساهل معك واقول ، ان بعض دول أوروبا يريد لكم  
سوءا ، وأن هذا ولد فيكم عدم الثقة بنا نحن الاوربيين ، ولكن  
اذا كان قد استحال على دول الشرق ، وهى فى أوج مجدها  
وشامخ عزها ، ان تتحد وتوحد كلمتها ، فهل يسهل ذلك عليها  
اليوم ؟ واذا كان المسلمون يعدون سياسة أوروبا عداء لمصلحة  
الاسلام ، لان أوروبا مسيحية ، وهو زعم باطل ، فهل كان  
ما ينادون به من وجوب الاتحاد الاسلامى وجمع كلمة المسلمين  
مما يخيف أوروبا ، ويمنعها عن انفاذ مايتهمها به المسلمون ؟  
وكيف يمكن ذلك الاتحاد الزعوم ؟ اترضى به أوستريا ولها  
البوسنة والهرسك وهى طامعة فى غيرهما ؟ أم تقبله فرنسا مع  
املاكها الافريقية الواسعة ؟ أم تؤيده انكلترا وعدد رعاياها  
المسلمين عظيم ؟ أم تعضده روسيا ؟ اليس ذلك خرقا فى الراى  
من الذين ينادون بهذه السياسة ؟ كانى بهم هم الذين يريدون  
انفاذ ما يطلبه كيمون وغيره من كتاب أوروبا ، وقد كان أولى  
لمثل أولئك الكتاب أن يكتبوا كتابات ادبية بلغات الكتبة  
الاوربيين لتفنيد أقوالهم ولاستمالة الراى العام الاوربى اليهم

اما ما كان يجب عمله على رجالكم سواء كان الذين عركهم  
حوادث السنين الغابرة أو الذين درسوا فى أوروبا وتعلموا بعض  
علومها ووقفوا على قليل من مبادئها وسياستها فهو أن يهتموا  
بنشر العلوم العصرية فى بلادهم ، وان يعملوا فى الخارج على  
ازالة سوء التفاهم الواقع بين الشرق والغرب ، بأن يتخذوا  
أقدام أوروبا واجتهاد ابنائها مثالا يسرون عليه ، وأنموذجا  
يعملون بموجبه ، أى كما فعل اليابانيون فى السنين الاخيرة .

وانت تعلم أن الذي نبه اليابان هو خوفها من أوروبا ، وهى التى لم تتعز عن ضعفها بأحتقار الاوربى وذمه والمباهاة بمجد الاباء ، ولم يقل يابانى بتحقيق الاجنبى ، لانه عنصر غريب ، أو لانه مسيحى ودينه بعيد بمراحل عن دين أهل اليابان ، بل قال رجال هذه المملكة بوجوب محاربة أوروبا ، ولكن بسلاح أوروبا ، اى بأن تتشبه بها فى العلم والمدنية والاقدام ، ولهذا فازت فى مطالبتها ، وحالت دون فتوحات الاوربى الاقتصادية أولا فالسياسية ثانيا . . ولو اتى رجال الشرق القريب هذا الماتى منذ حرب القرم لما شكوا مسلم من أوروبا ، ولما شكوا كاتباً أوربى من حال الشرق وأهله ، بل لو فعلوا وحدث انقلاب عظيم فى السياسة الاوربية سواء كان فى أوروبا أو فى الشرقين الاقصى والاقترب لكان دون شك حظ دولتكم العثمانية اضعاف حظوظ أعظم دولة أوربية



وأرأى فى هذا الشرح قد بلغت ماقصدته من تفنيد مايزعمه رجالكم الذين اذا رجعوا الى نفوسهم عرفوا هذه الحقائق كما نعرفها نحن ، وقد كان يجب عليهم أن يجهروا بها خدمة لامتهم ولوطنهم لا أن يتجاهلوها ويكذبوها وتقول لى أن النهضة العلمية بدأت فى مصر ، وأن بعض الافراد أنشئوا المدارس ، وأن الجناب السلطانى قد اهتم كثيرا بتوسيع نطاق المعارف فى البلاد العثمانية ، وأن اصحاب النشأة الجديدة ادركوا قصور الحكام ، وتأخر البلاد ، فقاموا يجهرون بوجوب الاصلاح وتعميم العدالة ، والامل وطيبه بالنجاح . ولكن الطفرة محال وهذا امر يسرنى ويشرح صدرى لانى أرغب رغبة خالصة فى نجاح شرقكم ، ولكن يجب أن تعلم ان العبرة ليست فقط فى اقامة المدرسة بل فى وضع « البروجرامات » المدرسية ، كما أن العلم وحده لايكفى وقد

بضر اذا لم يمزج بالتهذيب ، فاني لا اجهل أن كثيرين من أبناء الشرق درسوا في أوروبا ، وقد يربو عددهم على عدد اليابانيين الذين درسوا في أوروبا ايضا ، ولكننا رأينا في اليابان نتيجة لم نراها حتى الان عندكم ، ولعلنا نراها يوما لاني أعتقد أن رجال النشأة الجديدة ينجحون نجاحا كاملا اذا كان غرضهم خدمة الوطن منزهة عن كل غاية شخصية أو مذهبية ، لان الواحد قد يجمع أكثر من عنصر ومعتقد ، ولكن الاعتقاد وحده لا يجمع الا عنصرا واحدا ، وانت تعلم أن الفرنسي يشمل الكاثوليكي والبروتستانتى والمسلم واليهودى والوثنى وغيرهم من رعايا فرنسا ، ولكن الكاثوليكي الفرنسي والارثوذكسى الفرنسى لايشمل كل فرنسى

لهذا كانت السلطة المدنية أهم وأشد من الرابطة الدينية ، وهى التى كانت قاعدة أوروبا الاولى فى سياستها وبها تقدمت وتمدنت ونجحت . والى هنا قد أجبتك على جميع ما اردت أن تعرفه منى عن رأى فى الشرق



## رد الاستاذ الامام

- ١ -

قرأت الساعة مقال مسيو هانوتو المترجم في جريدة المؤيد نقلا عن جريدة « الجورنال » الباريسية تنميها لبحثه السابق بحثه السابق وشيء من تتمته انما هو دافق من غيرته على شؤون دولته ، يريد أن يدعو قومه الى التبصر في وضع قاعدة لمعاملة المسلمين الذين يدخلون تحت ولايتهم ، أو يجاورونهم في ممالكهم ، وذلك لا يتم على مذهبه الا بالبحث في طبيعة الامر الذي صار به المسلمون غير مسيحيين ، وبه يفضل المسلمين سلطة اسلامية على سلطة فرنسية . فان أمكن تلقيح ماعليه المسلمون بالولاء الفرنسى ، وسهل الجمع بين ما وقر في نفوسهم وبين الخضوع الاعمى لسلطان فرنسا ، وطاب الجوار في قلوب الملة الاسلامية لعقيدة الاسلام والطاعة لكل امر يصدر من آخر فرنسى في طبقته ، صح للدولة الفرنسية أن تمن على المسلمين بالبقاء في الارض والا وجب عليها أن تحمل عليهم فتبيدهم من البسيطة أو تجليهم الى قارة اخرى

ولهذا جره البحث الى النظر في أصول دين المسلمين ، والمضاهاة بينه وبين الدين المسيحى ، بل بينه وبين اديان كثيرة اشار اليها في كلامه ، ثم الحكم في تفضيل احد الدينين على الاخر بآثار كل منهما في نفوس معتقديه

اما غايته من البحث وتناوله بيده يحرك به نيران العداوة في قلوب الفرنسيين ليثير عزائمهم الى حرب المسلمين وليكون

مسيو هانوتو للامة الفرنسية اليوم مثل ذلك الراهب الذى اثار تلك الحروب المعروفة (١) . فذلك أمر نكل فائدته اليه والى علمه بمكان دولته من القوة ، ومنزلة تمدنه من المرحمة والانسانية . وتلفت اليه ذكاء بعض شبابنا من المسلمين الذين يعرفون اللغة الفرنسية ويتجملون بأداب الامة الفرنسية ويضطربون اذا ذكرت المدنية الفرنسية

ولو لم يتعرض مسيو هانوتو الى الطعن فى أصل من أصول الدين ما حركت قلمى لذكر اسمه وكان حظى من النظر فى مقاله هو العظة والاعتبار - حظ الناظر فى أحوال الامم واعمال رجالها - حظ المؤرخ الذى يقرأ ليفهم ، ويفهم ليعلم ويحكم . ولا يهمه أخطأ القاتل أو أصاب

أما ما جاء فى التحكك بأصول الدين فهو الذى أغمره بما اكتب اليوم

يرى الناظر فى كلام مسيو هانوتو لاول وهلة أنه مقلد فى التاريخ كما هو مقلد فى العقائد ، وأنه جمع خليطاً من الصور وحشرها الى ذهنه ، ثم هو سلط عليها قلمه ينثرها كما يشاء القدر ليدھش بها من لا يعرف الاسلام من الفرنسيين وعمو جمهورهم

أكثر من ذكر التمدن الآرى والتمدن السامى والتفريق بينهما ، وان أحدهما قهر الآخر وان التمدن الآرى هو الذى ظفر بقرينه التمدن السامى وما يشبه ذلك

ان مهد التمدن الآرى ومنبت غراسه ( الهند ) لا يزال الى اليوم على الوثنية التى يحبها مسيو هانوتو فى أغلب أنحاءه . ولكن أهله هم الذين قضوا على الآخذين بعقائدهم أن ينقسموا الى أقسام لا يمكن الخلط بينها بل يدوم تباينها

---

(١) يقصد بذلك الحروب الصليبية . ولعله يقصد بذلك البابا الفرنسى آربان الثانى

مادامت الارض ارضا . ومن طبقاتهم من قضى عليه بالانحطاط في العقل والخلق والصناعة ولا يباح له ان يرتقى الى طبقة ما فوقه الى انتضاء العالم ، وهو الجمهور الاغلب منهم ، وفيهم من حكم عليه بالنجاسة حتى لا يباح لاهل طبقة أخرى ان تمسه . والاعتقاد بفناء العالم ، وانه لا يليق بالانسان ان يهتم بشئون العيش هو مبنى عقائدهم

فهل جاء هذا للأخذين بدين البراهمة من التمدن السامى ، وهو لم يعرفهم الا في آخر الزمان . ولم يخاطب الا قلوب القليل منهم ، كما لا يخفى على من له الملم بجغرافية البلاد الهندية

ثم هل يظن مسيو هانتوتو أن التمدن الذى وصل اليه الاوربيون حمل الى اوربا مع المهاجرين الاولين الذين رحلوا من البلاد الشرقية الآرية الى الاقطار الغربية ؟

الم يخطر بباله تلك العظائم التى انتفخ بها بطن التاريخ وما كانت عليه اوربا الآرية من الهمجية ، وان العلم والمدينة لم ينبعا من معينها ، وانما جاءها هذا بمخالطة الامم السامية كما يعلمه المطلع على تاريخ اليونان الاقدمين وهم اساتذة الاوربيين الآخرين كما يزعم مسيو هانتوتو ؟

ما هذا التمدن الآرى الذى كانت عليه اوربا عندما انتقص اطرافها المسلمون ؟

هل كانت تلك المدينة هى التسافك في الدماء ، واشهار الحرب بين الدين والعلم ، وبين عبادة الله والاعتراف بالعمل؟ نعم ! هذا هو الذى كان معروفا عند الغربيين وقتما ظهر الاسلام

ماذا حمل الاسلام الى اوربا ، وهاهى ذى المدينة التى زحف عليهم بها فردوها ؟ زحف عليهم بما استفاد من صنائع الفرس وسكان آسيا من الآريين ، زحف عليهم بعلوم اهل فارس والصريين والرومانيين واليونانيين ، نظف جميع ذلك وتقاه

من الادران والاوزاخ التي تراكمت عليه بأيدي الرؤساء في  
سائر الامم الغربية لذلك التاريخ وذهب به أبلج ناصعا يهر  
اعين أولئك الغافلين المتسكعين الذين كانوا في ظلمات الجهالة  
لا يدرون أين يذهبون

اني اكيل لمسيو هانوتو اجمالا باجمال ، والتفصيل لايجهله  
قومه ، وكثير من منصفهم لم يستطع الا الاعتراف به  
ان اول شرارة الهبت نفوس الغربيين فطارت بها الى المدينة  
الحاضرة كانت من تلك الشعلة الموقدة التي كان يسطع  
ضوؤها من بلاد الاندلس على ماجاورها ، وعمل رجال الدين  
المسيحي على اطفائها مدة قرون فما استطاعوا الى ذلك  
سيبلا . واليوم يرعى اهل اوربا مانبت في ارضهم بعد ماسقيت  
بدماء اسلافهم المسفوكة بأيدي اهل دينهم في سبيل مطاردة  
العلم والحرية وطوالع المدينة الحاضرة



يحار القارئ لكلام مسيو هانوتو في معنى المدينة السامية  
التي جاء بها الاسلام وتصادم بها مع المدينة الآرية  
ولعل عنايته بالالفاظ التاريخية مع قصوره عن النفوذ الى  
حقائق ما اودعته هو الذي قصر به عن النجاح في أعماله في  
السياسة الخارجية بين امة مثل الامة الفرنسية التي تنقاد  
بذكائها الى الاذكياء . والعارف بطباع الامم لا يعسر عليه ان  
يقودها الى مايضمن لها الفوز على جيرانها ، وانما العسر كل  
العسر ان يوجد ذلك العارف اليوم

ان الناظر في التاريخ تحمر عيناه من مناظر الدماء المتجسدة  
على جليد الزمان ، ذلك مما سفكه اهل ذلك الدين المتحد  
بالمدينة الآرية ليقاوموا دعاة تلك المدينة السامية ويخمدوا  
نارها

ان صح الحكم على الاديان ، بما يشاهد في احوال اهلها



وقت الحكم ، جاز لنا ان نحكم بأن لا علاقة بين الدين المسيحي والمدنية الحاضرة ، فان الانجيل بين أيدينا تقرؤه ونفهمه ولا يغيب عنا شيء من دقائق معناه ، يأمر الانجيل أهله بالانسلاخ عن الدنيا والزهادة فيها ، ويوجب عليهم اذا سلبهم السالب قميصا ان يعطوه الرداء أيضا ، واذا ضربهم الضارب على خدهم الايمن ان يديروا له خدهم الايسر ، وان يغفوا بكليتهم في الاب ، ويقضى عليهم ان دخول الجمل في سم الخياط ايسر من دخول الغنى ملكوت السموات ، وما شابه ذلك من الوصايا الملكوتية التي تليق برسول الهى ربانى يدعو الناس الى الانقطاع عن هذا العالم الفانى ليليقوا بالانتظام فى اهل ذلك العالم الباقي

هل خطر ببال مسيو هانوتو ان يجعل ما لله لله وما لقيصر لقيصر كما أوصى الانجيل ، وهل رأى مثالا لذلك فى المدنية الآرية التي تأخت مع الدين المسيحي ؟ العيان يدلنا على أن شيئاً من ذلك لم يكن . فان هذه المدنية انما هى مدنية الملك والسلطان ، مدنية الذهب والفضة ، مدنية الفخفة والبهرج ، مدنية الختل والنفاق ، وحاكمها الاعلى هو الجنيه عند قوم والميرة عند قوم آخرين ، ولا دخل للانجيل فى شيء من ذلك

أوصى المسيح بأن يترك ما لقيصر لقيصر حتى لا يشغب المسيحيون على ملوكهم من غيرهم فانقلب الحال بهم ، وأصبحوا لايحتملون أن يروا لهم رغايا من غير دينهم فضلا عن ملوك

نعم يوجد قوم الآن يقيمون أوامر الانجيل وهم جماعسة من الامريكان تركوا بلادهم وخرجوا من ديارهم وأموالهم وجاءوا الى القدس الشريف ينتظرون نزول المسيح ليستقبلوه لأول هبوطه على المنارة المشهورة ، وليكونوا أول من يقبل قدميه

ويديه . وهم من طهارة القلب وسلامة النفس ونزاهتها عن الطمع بحيث انقطعوا عن كل عمل سوى النظر في الكتب المقدسة ، فان كانت هذه هي المدنية الآرية التي صارعها الدين الاسلامي فانا أول من يسلم لحججه ويقتنع بأدلته

من الساميين الفينيقيون وهم أساتذة القوم في الصناعة والتجارة بل والقراءة والكتابة ، ومنهم الآراميون وقد كانت لهم مدنية لا تكرر أيام الرومانيين ، وما كان الغربيون لينكروا فضلهم في ذلك . ومبادئ الصناعة والعمل عند جميع الاقوام المرتقية في سلم الانسانية واحدة ، وانما يختلف قوم عن قوم بما تحدثه في نفوسهم ضرورات المعيشة ، وما تجلبه عليهم عاصفات الحوادث ، وما تطبعه فيهم طبائع الاقاليم ولا زالت الامم يأخذ بعضها من بعض في المدنية ، لا فرق عندهم بين آري وسامي متى منست الحاجة الى تناول عمل او مادة او ضرب من ضروب العرفان لدفع ضرورة من ضرورات الحياة ، او استكمال شأن من شئونها . وقد أخذ الغرب الآري عن الشرق السامي أكثر مما يأخذه الآن الشرق المضمحل عن الغرب المستقل ، فلم يبق من معنى للمدنية يريده حضرة الكاتب الا الدين وقد ظهر في كلامه ان الدين السامي يراد منه التوحيد والدين الآري يعنى به ما يقابله

وأنى اقرر لهذا الوزير الشهير حقيقة بديهية يعرفها ضبيان المكاتب وهي أن دين التوحيد ليس ديناً سامياً بل هو دين عبرانى فقط عرف به ابراهيم عليه السلام وبنوه ومنهم عيسى من جهة أمه وأصحابه وأنصاره الاولون . أما بقية الساميين من عرب وفينيقيين وآراميين وغيرهم من الامم المذكورة في الكتاب المقدس وهو يعرفها ، فقد كانوا وثنيين مشبهين ولم يخالفوا في ذلك بنى عمهم أو أعداءهم الآريين ، وقد خاض الكاتب في تفضيل التشبيه والتجسيم على

التوحيد ، وذكر لذلك عللا واسبابا أدته اليها سعة اطلاعه في الفلسفة واحوال الاجتماع الانساني ، وسنأتى على الكلام فيها وقبل القاء القلم اذكر الذين يتفانون في اجلال مثل هذا الوزير كما يتفانى المسلم في الله على رايه انى ان صغرت شأن هانوتو في معارفه التاريخية فذلك لانه صغير فيها حقيقة ، وكثير من قومه يعرف ذلك منه ولآنه لا امير في العلم الا العلم والسلام

## - ٢ -

تحرش مسيو هانوتو بمسالتين من امهات مسائل الدين ، القدر والتوحيد أو التنزيه . وبعد أن خلط في بيان وجه الاشكال في المسألة الاولى واختلاف الناس فيها قديما ، وانهم انقسموا الى فريقين : قائل بأن العبد مسير بقدرة الله لاعمل لارادته في فعله ، وذهب الى أن خالقه وهبه اختيارا يتصرف به فله ماكسب وعليه ما اكتسب ، قال ان الراى الاول يحط الانسان الى حضيض الضعف ، والثانى يرفعه الى ذروة القوة ، ثم وصل الاول بمذهب البوذيين القائلين بفناء الموجودات في الوجود الازلى ، والثانى بمذهب اليونانيين القدماء الذين يدينون بتشبيه الاله بالانسان في اوصافه المادية ، وان الاول قعد بأهله والثانى ارتفع بمعتقديه الى مراتب الكمالات الإنسانية !! وهو خلط وخبط لم يعهد لهما مثيل

ثم انصب على الديانتين المسيحية والاسلامية وقال انهما تمثلان ذينك المذهبين ، اى مذهبي الناس في القدر ، وان الاولى ربانية ورثت ماترك الآريون ، والثانية بشرية أخذت ما ترك الساميون ، وان الاولى ترقى بالانسان الى المقام الالهى ، والاخرى تنزل به الى أسفل درك حيوانى ، ويظهر ميل كل من الدينين ظهورا بينا في الاصل الذى بنى عليه كل

منهما ، فأصل الاول هو ايجاد الاله الاب للاله الابن حتى كان الها بشرا ، واتصال الالهين بروح القدس . وأصل الثانية تنزيه الاله عن البشرية وتقديسه الى حد تنقطع فيه النسبة بينه وبين الانسان ، ثم رجع بعد هذا الى الخلط بين الدينين وردهما الى اصول واحدة وعقد التشابه بينهما الى آخر ما أطال به على غير جدوى

هل عهد بين الكتاب وأهل النظر تشويش في الفكر وخلل في المقال يشبه ما جاء به هذا الكاتب ؟ ادع الحكم في ذلك لمن له ادنى الملم بمذاهب الامم وآرائهم  
لم يختص الكلام في القدر بملة من الملل مشبهين او منزهين ، ولا دخل للتشبيه والتنزيه في شيء من ذلك بل كان منشأ الكلام في ذلك الاعتقاد باحاطة علم الله بكل شيء وشمول قدرته لكل ممكن

وقد عظم الخلاف في المسألة بين المسيحيين انفسهم وهم مشبهة في رأى مسيو هانوتو ، وبدا النزاع بينهم قبل الاسلام واستمر الى هذه الايام . ولعل هانوتو اطلع على مذهب التوميين - اتباع القديس توما (١) - او الدومينيكيين وهم جبرية واشياع ( لويولا ) وهم قدرية واختيارية ، ولكل من المذاهب شيعة بين أهل الملة المسيحية . وليس هذا بمذهب سامي كما يزعم ، بل لم تنبت أصوله ولم تتشعب فروعه الا بين الآريين ، ثم انتقلت عدواه الى غيرهم

هل سمعت يهودى استلقى على قفاه وترك العمل اتكالا

---

(١) القديس توما الاكوينى راهب دومينيكانى عاش في الفترة من ١٢٢٥ الى ١٢٧٤ م . وهو الذى قال بأن الفلسفة لا تتعارض وتعاليم الدين المسيحى . وقد كان الاكوينى حجة في اللاهوت والفلسفة . و جدير بالذكر انه اطلع على آراء ابن سينا ، والامام الغزالى ، وابن رشد عن طريق الترجمات اللاتينية . ومن مؤلفاته العديدة : « الخلاصة اللاهوتية » و « الخلاصة ضد الامم » و « مدينة الله »

على القدر ؟ هل سمعت بأحد من الفينيقيين ( وقد وصلوا  
بزوارقهم ذات المجاذيف الى جزائر بريطانيا ) انه كان ينام  
ويتلذذ بالاحلام اعتمادا على ما يسوقه اليه الغيب ؟ لكن سمعنا  
بذلك في الادبار وبين الرهبان وعرفنا اخبار ذلك الجيش العرمرم  
من المتكئين الذين كانوا يعيشون عائلة على الناس حتى ضجت  
منهم أوروبا في زمن من الأزمان وطلبت الخلاص منهم بالصارم  
البتار

وقد اشتهر مذهب اهل البخت والاتفاق بين اليونانيين ولم  
يخف أمره على صغار المتعلمين لمبادئ الفلسفة - ذلك المذهب  
الذى يتبدئون كتب الفلسفة بابطاله وهو مذهب القائلين ان  
الاشياء توجد بالاتفاق او بالمصادفة ولا يحتاج الممكن في وجوده  
الى سبب . اليس هذا ادخل في باب الجبرية من اسناد كل  
امر الى خالق الكون ؟ وهل يرتفع هذا المذهب بمعتقدده الأرى  
الى منازل الرفعة ومكانات الشرف



جاء القرآن الشريف ، وهو الكتاب المنزل بالاسلام ، يعيب  
على اهل الجبر رأيهم ، وينسكرك عليهم قولهم « لو شاء الله  
ما أشركنا ولا آباءنا ولا حرمننا من شيء » - بقوله « كذلك  
كذب الذين من قبلهم حتى ذاقوا بأسنا قل هل عندكم من علم  
فتخرجوه لنا ان تتبعون الا الظن وان أنتم الا تخرصون »  
وأثبت الكسب والاختيار في نحو اربع وستين آية . وما جاء  
به مما يتوهم الناظر فيه ما يخالف ذلك فانما جاء في تقرير  
السنن الالهية العامة المعروفة بنواميس الكون كما في آية ( ولو  
شاء ربك لجعل الناس امة واحدة ) الخ ونحوها

والعاقل يرى الفرق الجلى بين مسألة اختيار العبد في أفعاله  
وبين اثر القدرة الالهية في اخلاق الامم أو في تقرير الفرائز  
مثلا . فاختيار العبد في أفعاله مما يقر به الوجدان ولا ينكره

الا من جهل نفسه ، لكن ما عليه الامم من الاختلاف في الطبائع  
والغرائز والسنجاياء ليس لاحد من خلق الله فيه اختيار بل  
خلقه كخلق السموات والارض وما بينهما

وجاء النبي صلى الله عليه وسلم في عمله وقوله بما يؤيد  
ذلك ، فكان العامل الذي لا يكل ، والدائب الذي لا يمل ،  
والساهر الذي لا ينام ، والمجاهد الذي لم يبلغ شأوه أحد من  
الانام ، هل تقل عنه انه اتكا يوما على وسادته واكتفى بالتسليم  
للقدر في اتمام دعوته قائلا : الذي كفل لي النصر يكفيني التعب ،  
وضمن الله لاعلاء كلمة دينه تغنيني عن النصب ؟ كلا بل لم  
تكن تزيده الوعود الصادقة الا نشاطا ، ولا تجد العصمة الالهية  
من نفسه الا حزما واحتياطا

جاء اصحابه على اثره وتبعهم من جاء بعده من السلف  
الاولين وكانوا اكمل الناس ايمانا باحاطة علم الله وشمول قدرته  
واعرف الناس بقدر ما آتاهم الله من قوتي العقل والاختيار ،  
وكانوا اسوة في السعي ومثلا في الداب والكسب حتى كان من  
آثارهم في نشر الاسلام ما يتألم منه اليوم هانوتو وامثاله

هذه هي العقيدة السامية او الدعوة المحمدية او المدينة  
الاسلامية ارتقت بأربابها وهم من اهل البداوة في قاصية من  
الارض لم يتلمظوا بشيء من نعيم الحضرة ، ولم يتذوقوا طعم  
العلم والصناعة ، حتى بلغت بهم ما بلغت واستوت بهم على  
عروش العزة والسلطان ، ثم بلغوا بها من رقة الوجدان وصفاء  
العقل مبلغا مكنهم من التلطف بالامم حتى وقفوا على ما كان  
خفيا لديها ، وكشفوا ما كان مستورا عندها . واستخرجوا  
من كنوز معارفها ما ظهر فضله على الاوربيين بعد عدة قرون  
من البعثة النبوية

ولكن واأسفاه نتأت رغوس بين المسلمين ، كأنها رعوس  
الشياطين ، واحتملت غثاء من قمش الاربين ، وقذفت به في

الارض الطاهرة فتدنس به اديهما ، وانتشر قلره ، وعظم  
ضرره



جاء الموالي من عجم الفرس والرومان ولبسوا لباس الاسلام  
وحملوا اليه ماكان عندهم من شقاق ونفاق واحذثوا في الدين  
بدعة الجدل في العقائد ، وخالفوا الله ورسوله في النهى عن  
الخوض في القدر ، وخدعوا المسلمين بهرج القول وزور الكلام،  
حتى كان ما كان من تفرقهم شيعا والله يقول لنبيه : ( ان الذين  
فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء )

وجد بين المسلمين طائفة تعترف بالجبرية ولكنها كانت  
ضعيفة ضئيلة يقذفها الحق ، ويطردها العقل ، وينبذها الدين ،  
حتى انقرضت بعد ظهورها بقليل ولم تبق بينهم بقاء التوميين  
بين النصارى . وغلب على المسلمين مذهب التوسط بين الجبر  
والاختيار (١) ، وهو مذهب الجد والعمل وصدق الايمان ،  
واخذه عن المسلمين في اخريات الايام اهل النظر من النصرانية  
مثل « بوسويه » ومن مال ميله وتبعهم الجمهور الاعظم  
منهم

ولكن لا انكر ان الزمان توجه للمسلمين كما كان قد تنكر  
لغيرهم ، وابتلاهم بمن فسد من المتصوفة من عدة قرون ،  
فبثوا فيهم اوهاما لا نسبة بينها وبين اصول دينهم فلصقت  
بأذهانهم لاعلى انها عقائد ولكنها وساوس قد تملك الجاهل  
وتربك العاقل اذا لم يقلبها بعوامل الدين الصحيح ، فنشأ

---

(١) اشتد النزاع بين طائفتى القدرية والمعتزلة أيام الخليفة المأمون العباسي  
وذلك في بداية القرن الثالث الهجرى ( القرن التاسع الميلادى ) . ولقد  
قاوم أحمد بن حنبل ( ٧٨٠ - ٨٥٥ م ) طائفة المعتزلة التي كان على رأسها  
الوزير أحمد بن أبي دؤاد ، فسجنه الخليفة المأمون ، وأفرج عنه الخليفة  
المعتزل العباسي . ولقد اتصف ابن حنبل بشدة تمسكه بالتقاليد القديمة  
وكتابه يسمى « المسند » وهو يشتمل على ثلاثين ألف حديث

الكسل بين المسلمين ، يفسدوا الجهل بأصول دينهم ، وعاون على ذلك ميل الاعلياء منهم الى توريطهم فيما هم فيه كما هو شأنهم في كل أمة

وهذا الضرب من المتصوفة أيضا من حسنات الأريين ، فانه جاءنا من الفرس والهنود بما بقى فيهم من عقائدهم الاولى ما اضل هانوتو وامثاله من قصار النظر الا اولئك الدراويش الخبيثاء أو البله الذين يفسدون اطراف الجزائر وتونس ولا يخلو منهم اليوم قطر من أقطار الاسلام ممن اتخذ دينه متجرا يكسب به الحطام ، وجعل من ذكر الله آلة لسلب الاموال من الطغام

اما لو رجع المسلمون الى الحقيقة من دينهم لادوا فرضهم ، واستنبطوا أرضهم ، واستغزروا من الثروة ، وأعدوا لفرنسا ما استطاعوا من قوة ، واعتمدوا في نجاح اعمالهم على معونة القدر ، وابتغوا في صولتهم علما أن ليس من الموت مفر ، ثم صال صائلهم على مكان العزة منها ، ونال ماينال القوى من الضعيف ، والعزیز من الدليل ، ولانقلب جنونهم لدى هانوتو عقلا ، وتحول هذيانهم حكمة وعلما

هذا مايتعلق برأيه الضئيل في مسألة القدر عند المسلمين .

والآن آتى على آخر القول لكسر شره هانوتو في تهجمه على الاسلام ، وما نعى بالكلام فيه هو التوحيد والتنزيه وخصمه التشبيه والتجسيد ( الاعتقاد بتجسد الالهية ) ونبدأ بالكلام في الثاني ونختتم بالحديث عن الاول

ان كان مسيو هانوتو قرا شيئا في أحوال الامم ونشأة العقائد ، وعقله يعلم أن الوثنية وتوهم السلطان الالهى ظاهران في بعض الموجودات المادية كانت عقيدة الواقفين على ابواب الانسانية لم يدخلوها ولم يتوسطوا منازلها وكانت لا تزال دليلا على انحطاط عقول أهلها مع تفاوت في درجات ذلك الانحطاط



تبئدئ من وثنيى أفريقيا وتنتهى الى بوذى الصين وبرهمى الهند

كلما ارتقى الانسان فى العلم ، ولطف وجدانه بالنهم ، ونفذ عقله فى اسرار الكون ، همزقت دون روحه حجب المادة ، وانجلي له الوجود الاعلى على تفاوت كذلك فى درجات الظهور والانجلاء ، تنتهى الى الاعتقاد بوجود واحد واجب يستحيل عليه أن يلبس لباس المادة على النحو الذى يظنه مسيو هانوتو وامثاله لأن مالا حد له محال أن تحيط بوجوده الحدود

وقد كان هذا شأن اليونانيين الذين يفتخر هانوتو بمدنيتهم ، نشؤا وثنيين ولا زالت الوثنية ترق وترث بارتقائهم فى العلوم ، وبحث فلاسفتهم فى طبائع الكائنات حتى انتهوا وهم فى ذرى مدنيتهم الى التوحيد وتنزيه واجب الوجود من مخالطة المادة . وقف فيثاغورس على عتبة التقديس وجاء بعده سقراط وافلاطون وارسطو مجاهدين فى كشف ألغمة عن عيون شعوبهم باذلين الوسع فى محو ماغشى نفوسهم من ظلمات الوثنية الاولى ، ومن قرأ جمهورية افلاطون التى نقلت الى العربية أيام المأمون تحت اسم ( المدينة الفاضلة ) علم كيف كان يقارع افلاطون مابقى من آثار الوثنية من الآراء السخيفة والعادات الرديئة التى كانت تحول بين الامة اليونانية وما ينبغى لها من الفضائل التى كان يطمع الفيلسوف أن تكون عليها

وبعد أن اوصلهم العلم الى التوحيد لم يرتد بهم التنزيه الى الجهل ، بل بقيت شمس مدنيتهم تشرق فى العالم قرونا متعددة وكانت اشد بهاء وابهر سطوعا

كذلك قدماء المصريين لم يقف بهم العلم دون التوحيد ، غير أن رؤساء دينهم لم ينشروا تلك العقيدة بين عامتهم واستبقوا عبور العبادات الاولى والبسوا التنزيه ثوب التشبيه استئثارا منهم بشرف العقيدة على من دونهم

فترى ضعف العقل وقلة العلم ونقص الإدراك تقف بصاحبها عند الوسائط ، وقوة العقل وتفوذ البصيرة ، وسعة العلم تصعد بأهلها الى مشهد الوجود الأعلى وتشرق بهم من هناك على العالم بأسره ، فيرون عظيمه وحقيقه سواء في النسبة الى تلك القدرة الشاملة والعظمة الغالبة - الفاضل والمفضول ، والفروع والاصول ، وما ظهر للابصار وما نفذت اليه العقول ، كل ذلك يستمد وجوده من مشرق الوجود على مراتب قدرتها الحكيمه ، وتمت بها النعمة ، فأى مقام أعلى من مقام صاحب هذه العقيدة حيث قام شاهدا على الكون بجملته ما فصل منه في فهمه ، وما أجمل في كليات علمه ، يحكم عليه بأمر مربوب لرب واحد هو رب العالمين ، وان لا سلطان لشيء من هذا جميعه على نفسه لافى الابداد ولا فى الامداد ، بل هو وحده يمكنه بما سن له الشرع الالهى أن يصل بنفسه الى تلك الحضرة وان يستمد منها المعونة فى كل شئونه

ينقسم اهل التشبيه الى قسمين : أحدهما من يعتقد الالهية فى بعض الموجودات المشهوده ويقف عندما يعتقد منها ، والاخر يعتقد بأن بارى الكون يظهر فى بعضها

اما الاولون فهم الذين ضعف الادراك فيهم عن الاحاطة بحقائق الاكوان ، فاذا ظهرت عليهم آثار قوة من القوى أو سلطة حيوان من الحيوانات ظنوا ما ظهر المنفرد بالقدرة عليهم ، وانهم اليه يرجعون فى جميع امورهم ، فهؤلاء يسلطون على انفسهم ماشاءوا وشاء لهم الجهل من جماد وحيوان وانسان ، ولا يزالون حيارى فى شئون حياتهم حيرتهم بين معبوداتهم ، ثم هم يقيسون معبوداتهم بانفسهم لانها ليست بأبعد منهم فى النوع أو الجنس ويقدرّون لها رغائب وشهوات تفوق رغائبهم وشهواتهم ، يسارعون فى ارضائها بما يعين لهم وكما تشرعه لهم اهواؤهم . ومن ذلك كانت ترتكب القبائح فى هياكل الالهة

وتنتهك حرمات الفضائل في محاريبها وتفترس الذبائح الانسانية بين يدي التماثيل الحجرية ، وأي درك ينحط اليه الانسان انزل من هذا ، وأمر ذلك معروف في التاريخ ولا تزال مشاهدته الى اليوم معروفة

أما الآخرون فهم أرقى درجة من أولئك في الادراك ولكن ماذا أصابهم ويصيبهم من ذلك الاعتقاد ؟ كانوا اذا فاقهم انسان في عقل أو شجاعة أو صلد منه مالا يالفون من الاعمال أو ظهر بما لا يعرفون من الاحوال ظنوه مظهرا للوجود الالهي فدانوا نسلطانه ، واستكانوا لقمهره ، وأخذوا أنفسهم بالخضوع لارادته فسلبهم كل ما كانوا يملكونه من عقل وارادة وعزم ، وحق عليهم الصغار ماداموا على تلك العقيدة

وقد سهل هذا الوهم على كثير من أهل الدهاء ان ينزلوا من الناس منازل الالهة طمعا في استعبادهم . وكم قاست الامم من الرزايا التي جلبتها عليهم هذه العقائد الضالة

ويقرب من هؤلاء قسم ثالث ليس بخير من القسمين الآخرين وهم المعتقدون بالوسائط . ما قدروا الله حق قدره فقاسوه على الكبراء وأهل السمو منهم فظنوا أنه في ملكوته ، كملك في جبروته ، يصطفى لنفسه مدبرين من خلقه، ويستصنع عمالا للتصرف في شئون عبادته ، فاذا امتاز أحدهم بما يعتقدونه زلفى الى الله ، أو صدر منه ما يظنونه دليلا على أنه من المقربين اليه رفعوه الى تلك المنزلة - منزلة الاصطفاء للتصرف في الكون ، فاتخذوه شفيعا لديه يلجئون اليه في مهمات أعمالهم ويستجدون منه المعونة بماله من الدالة على ربه . واذا سئلوا عما يفعلون وما به يدينون ، قالوا « ما نعبدهم الا ليقربونا الى الله زلفى »

ماذا أصاب هؤلاء من شر ما اعتقدوا ؟ استعبدوا للسادن والكاهن والزعماء ووارثيهم واستسلموا لهم في جميع شئونهم،

فَكَانَتْ علومهم من أوهامهم ، وأفهامهم واقفة عند خيالاتهم ، ينكرون الاوليات من المعلومات ، اذا توهّموا أنها تخالف تلك ألوهومات التي تلقوها من زعمائهم . ثم كانوا يتركون وسائل العمل أتكالا على ما يستمدونه منهم ، ولا يزال التاريخ يشهد على ما قاسته الانسانية من بلايا هذه العقائد ، والعيان يؤيده في كثير من الامم في الشرق والغرب الى اليوم هذه مفسد الوثنية وما جاورها ، لا ينكرها مطلع على مبادئ العلوم الصحيحة بل يعرفها كثيرون من العامة الذين لم ينشئوا في جوها الفاسد



أما زعم هانوتو أن وثنية اليونانيين كانت ترتقى بالافراد في سلم الفضائل طمعا في نيل مرتبة الالهية فهو زعم لم يقل به من المسيحيين سواء فيما أعلم . ولم يقل أحد من اليونانيين أنفسهم أنهم كانوا يسعون في كسب الفضائل من طريق التوصل الى مقام الالهية ، ولا أن الالهية البشرية تركت فيهم اثرا صالحا بل لم تورثهم الا تلك الرذائل التي قام سقراط وأفلاطون لمحاربتها . أما السعى الى الفضائل فكان للتقرب لاربابها كما هو معلوم

أما حكمه على المسيحية بأنها من ناحية الديانة اليونانية فذلك ادع الكلام فيه الى المسيحيين أنفسهم . ولكني أقول ان المسيحية بذلت وسعها في بداية امرها لتطهير الارض من الوثنية التي كان الناس عليها في عهدها ، وجاهدت من تلوث بعقائدها من اليهود والرومانيين ، وانبث رجالها بين الوثنيين بدعوتهم الى الاله الواحد ، وكان التنزيه قوام دعوتهم كما يعلمه المدقق في فهم كلامهم ، ولم تظهر آثار التشبيه فيها الا بعد قرون من نشأتها ، وتاريخ الامبراطور قسطنطين (١) معروف

(١) الامبراطور قسطنطين امبراطور الرومان منذ عام ٣٠٦ م . اول من

عند أهل التاريخ وغيرهم ولا حاجة الى تفصيل ما كان منه  
ثم لما امتد الغلو في التشبيه ، ظهرت المظالم ، وعظمت  
المغارم ، واختفى العلم ، وخسى العقل ، وتهدمت أركان النظام ،  
واستشرى الفساد في الامم النصرانية ، حتى ظهر الاصلاح  
وقضى على ماسبقه ، واستقامت أوروبا في طريقها المعروفة اليوم ،  
وقد أشرنا الى شيء من أسباب ذلك

لم نسمع أن أحدا من المسيحيين يعبد الله لينال رتبة  
المسيح فيكون لها بشرا كما يؤخذ من عبارته . ولم نر أثرا  
لاحدهم يدل على أنه عقل عقيدة التثليث على هذا النحو الذي  
ذكره . ولكنهم يصرحون بأنها عقيدة لا مجال للعقل فيها ، فلا  
مكنة له في أن يحتديها . وقد قامت طوائف منهم في أزمان  
مختلفة تصرح بأن هناك فرقا بين مالا يصل اليه العقل وما  
يناقض حكم العقل ، وذهبت الى أن المسيح لم يكن الا نبيا  
مختارا بعثه الله لخلص البشر من سلطان الشيطان وحملوا  
الابن على المصطفى ( المختار ) والاب على الرب الرحيم .  
وأعرف أن بعض طوائف البروتستانت اليوم ، وأن كانت قليلة  
العدد ، تذهب الى تأويل الكلمة بالعلم وروح القدس بالحياة ،  
وقد لاقيت بعضهم في بعض أسفارى وأكد لي أن لهم شيعة  
تدين بذلك

وهل كانت المسيحية في سالف الأزمان تجاهد من حولها

---

اعترف بالدين المسيحي كدين قائم مثل باقى الديانات الوثنية وغير الوثنية ،  
ويقال ان سبب ذلك الاعتراف انه وهو يشق طريقه من غرب أوروبا الى  
العرش الامبراطورى ، ليقضى على منافسه على العرش الامبراطورى  
واسمه ماكستينوس ، شاهد علامة الصليب في السماء ومكتوب عليها هذه  
الجملة : « بهذه العلامة ستنتصر » . لذلك اصلى «مرسوم ميلان» عام ٣١٢م  
باعترافه بهذه الديانة . ولقد نقل عاصمة الامبراطورية من روما الى بيزنطة  
لتكون عاصمة مسيحية خالصة . وقد أطلق عليها القسطنطينية نسبة اليه

من الوثنيين لتخرجهم من وثنية الى وثنية ؟ نعوذ بالله من هذا  
الخبث الصادر من محب غير عالم

انى ارفع ادبا من ان اطعن في عقائد المسيحية في جريدة ،  
وقد أمرت أن اجادل بالتى هى احسن . ولكنى أرجع الى الكلام  
في الآثار التى عنى هانوتو باتخاذها دليلا

جاء الاسلام يدعو العالم بأسره الى التوحيد ، وصرح بأن  
دين التنزيه هو دين الله من لدن آدم ونوح وابراهيم الى موسى .  
ثم هو دين الانبياء بعد موسى ودين خاتم رسل اسرائيل عيسى  
عليه السلام ، ولم ينكر أن فى اليهود وفى المسيحيين خصوصا  
اهل تنزيه ، وذكر أن منهم من مال الى التشبيه ودعاه الى  
الرجعة الى اصل دينه حتى يقوم بالعبادة لله وحده ويعتق من  
سلطة الرؤساء والزعماء الذين اغتصبوا عقله وملكوا هواه  
وهمه ..

هبت الوثنية واليهودية والنصرانية لمناواة الاسلام وكانت  
أكثر عددا وأوفر عدة وأعظم قوة وأشد بأسا ، فلم يكن الا  
قليل من الزمن ثم ظهر الحق ونفذ شعاعه الى القلوب ، فدخل  
الناس فيه أفواجا من كل ملة فاعتقت الهمم ، وافتكت  
العزائم من أسرها ، وأخذ كل يطلب من الكمال ما بعده  
له استعداداه الممنوح له من واجب الوجود ، وأخذ  
المعتقدون بالتوحيد والتنزيه يشرفون من شرفات الايمان على  
أسرار الوجود ، ومزقوا تلك الحجب والاهام ، واتصلوا بمنابع  
العلم من الفكر والنظر والدين . ولم يكدهم اهل الملة يستريحون  
من الشغب الذى هبت ريحه بينهم حتى سطعت أنوار العلم  
فيهم ، ولم يبق باب من أبوابه الا دخلوه ، ولا مرتقى من  
مراقيه الا علوه ، ولم يبق متروك من مخلفات اليونان والفرس  
والرومان الا استخرجوه من زوايا النسيان وجلوا صدهاء وابرزوه  
للأنظار

هذا أثر الاسلام وهو دين التنزيه ، ولم يكد ينتهى القرن الثانى من ظهوره حتى جال المسلمون فى علوم السموات والارض وصححوا الاغاليط ، وتقحوا القواعد ، وحرروا الاصول. وفى مفتتح القرن الثالث اقاموا المراصد ، ومسحوا الارض واتوا فى ذلك بما هو معهود لاهل العلم فى ديارنا وديار مسيو هانوتو انى اكتفى فيما يقابل هذا بقول جماعة من اهل النظر فى الامم الغربية اليوم : اقامت النصرانية فى الارض ستة عشر قرنا ولم تأت بفلكى واحد ، واخذ المسلمون يبحثون فى هذه العلوم بعد وفاة نبهم ببضع سنين ، ومع هذا لا يعد ذلك طعنا فى اصول الديانة المسيحية وانما هو طعن فى تصرف القائمين عليها والمحرفين لها عما جاءت له



يظن هانوتو ان الاسلام قطع الصلة بين العبد وربّه ولكنه وهم فى ذلك فان الاسلام أفضى بالعبد الى ربّه وجعل له الحق ان يقوم بين يديه وحده بلا واسطة تبيعه رضاءه - قضى الاسلام بالآلا يكون للكون الا قاهر واحد يدين له بالعبودية كل مخلوق ، وحظر على الناس مقامين لا يمكن الرقى اليهما - مقام الالهية التى تفرد بها ، ومقام النبوة التى اختص بمنحها من شاء ثم أغلق بابها ، وماعدا ذلك من مراتب الكمال فهو بين يدي الانسان ، ويناله استعدادا ، لا يحول دونه حجاب الآماكن من تقصيره فى عمله او قصوره فى نظره

اذا اعتقدت بقصور فضل الله عنك وقفت نفسك حيث وضعتها ، ولن تستطيع الى التقدم سبيلا . هكذا يرفع الاسلام الصحيح نفس صاحبه ، وهذا هو معنى الاسلام والاستسلام الذى أخطأ فى فهمه مسيو هانوتو ، فهل بقى الانسان مع هذا المعنى من الاسلام فى درك من الحيوانية وفى هجرة عن التوسل بالاسباب الى مسبباتها فى كسب الفضائل والكبالات ؟

يجب على الباحث في الاسلام أن يطلبه في كتابه ، كما يجب عليه أن يطلب آثاره ، والاسلام اسلام والمسلمون مسلمون من أين أتى المسلمون وكيف دخل عليهم في عقائدهم التشبيه ، وفي عوائدهم التمويه ، وممن تعلموا الاختراس ، وعمن أخذوا الضراء بالشهوات ؟ أنا أعلم ذلك وأهل العلم يعلمون والله من ورأئهم محيط

اتبع المسلمون سنن من قبلهم شبرا بشبر وذراعا بذراع حتى سقطوا في مساقطهم ، وطارحوهم الاوهام حتى انجروا الى مطارحهم ، وباعوا بما كان لهم وما عليهم

حدثت في الدين بدع اكلت الفضائل ، وحصدت العقائل ، وترامت بالناس الى حيث يصب عاينهم ما استفرغه (كيون)

- أما لو رجع المسلمون الى كتابهم ، واسترجعوا باتباعه مافقدوه من آدابهم ، لسلمت نفوسهم من العيب ، وطلبوا من أسباب السعادة ما هداهم الله اليه في تنزيله وعلى لسان نبيه ، ومهدده لهم سلفهم وخطه لهم أهل الصلاح منهم ، واستجمعت لهم القوة ، ودبت فيهم روح الفتوة ، وكان ما يلقاه هانوتو وكيون من دين صحيح ، شرا عليهما مما يخشون من دين شوهته البدع

يرى كيون أن يخلي وجه الارض من الاسلام والمسلمين ، ويستحسن رايه هانوتو ، أولا مايقف في طريق ذلك من كثرة عدد المسلمين ، وبشما اختارا لسياسة بلادهما أن يظهرأ ضغنهما ويعلنا خطل رايهما وضعف حلمهما

الا فليعلم وليعلم كل من يخدع نفسه بمثل حلمهما أن الاسلام أن طالت به غيبة ، فله أوبة ، وان صدعته النوائب فله نوبة . وقد يقول فيه المنتصفون اليوم من الانكليز مثل اسحاق تيلر وهو قس شهير ورئيس في كنيسة :

» أنه يمتد في أفريقيا ومعه تسير الفضائل حيث سار



فالكرم والعفاف والنجدة من آثاره ، والشجاعة والاقدام من  
انصاره »

ويأسف أشد الاسف من أن السكر والفتح والقمار  
انتشرت بين السكان بانتشار دعوة المبشرين بينهم ، وقال « انه  
يختار اسلاما لا سكر فيه على مسيحية فيها سكر »

ثم هو لا يزال ينتشر في الصين وغيره من اطراف آسيا ،  
وسترشده الحوادث الى طريق الرجوع الى طهارته ، وتنشئ  
به الملمات الى ما كان عليه لاول نشأته ، وتترك عند ذلك الامم  
منه خير ماترجو ان شاء الله

لو اسلمت الامة الفرنسية بأسرها وفي مقدمتها مسيو  
هانوتو وكانت معاملتها لغير الفرنسيين على ما نعهده في الجزائر  
ومدغشقر ، هل ترجو من سكان مستعمراتها ان يميلوا اليها  
والا ينتهزوا الفرص للثورة عليها ؟ كلا ، فما ظنك بالمسلمين  
وهم يسمعون قصف هذا الرد ولا يرون من المتغلبين عليهم الا  
الجد في اهلاكهم والداب في اخفائهم

ان العدل ورعاية الحقوق واحترام المعتقدات بعد معرفة  
أصولها هي التي تخفف على المغلوب سلطة الغالب وتدنو به منه  
وتهون عليه الرضاء عنه ، ولكن هانوتو واثرا به من سياسة  
الفرنسيين لا يعرفون شيئا من هذه الاركان الثلاثة ولا يزالون  
يعرفون بما لا يعرفون حتى يصلوا الى ما كانوا يحسبون  
فلينتظروا انا معهم من المنتظرين

## هانوتو والاسلام

### رد الامام الثانى على هانوتو وفيه بحث الجامعة الاسلامية

القت الى المصادفة نسختين من احدى الجرائد المشهورة في القطر المصرى جاء بها حديث بين صاحب الجريدة ومسيو هانوتو صاحب الفصول المعروفة في الاسلام

ولم اشك في ان كثيرا مما جاء في هذا الحديث صادر عن راي مسيو هانوتو ، لانه لا يصدر الا عن عارف مثله بأحوال أوروبا وكثير من أحوال الشرق ، ولهذا رأيت أن حرمانه من حظ النظر فيه ، وتركه يمر بلا مناقشة معه في بعض ماتضمنه يعد ظلما وجورا عليه ، خصوصا ونسبة القول اليه مما يدع في اذهان الناس أثرا لا يحسن السكوت عنه

وقد جاء في كلامه ما يدل على انه قد أصيب بشيء من سوء الفهم في أحوال المسلمين ، وما انبعثت اليه نفوسهم اليوم . وسوء الفهم منشأ الشقاق والخصام بين أهل المقصد الواحد كما ذكر حضرته في مقال له سابق . فلا يليق بذى غيرة على الحق الا يوفيه من الاعتبار ما يستحق ، وأرجو أن يترجم ما اكتبه في جريدة المؤيد الفرنسية وأن يرسل الى مسيو هانوتو ليوقف على ماغاب عنه من مقاصدنا وافكارنا

ان كان المسلمون اليوم ينتفعون بشيء ويعتبرون بمثال ؛ لم يكن انفع لهم من الاعتبار بما جاء في كلام مسيو هانوتو . فقد ارشدهم الى عيوب فيهم لايسعهم انكارها ، وهداهم الى

مقاصد لطلاب الاستعمار في ديارهم قد شهدوا بالعيان آثارها ، وصرح لهم بأن الاعتماد على العدالة في معاملة الدول ضرب من الخيال ، وعقد الآمال بانصاف الأمم تلمس للمحال ، وما على المهتم بحماية ذماره ، وطالب الطهر من عاره ، إلا ان يدركهم ويعمل عملهم ، ليلبغ من الحول حولهم ، فيفوقهم في القوة أو يكون مثلهم ، فيتعارض في المنافع معهم معارضة المالك مع المالك ، لا أن يتسلل بالأعليل ، ويلهو بالأضاليل ، ويقنع بالاماني ، ويكتفى من العمل بالصوت الجهوري واللفظ التلي ، وهو من روح قائله خلى ، حتى اذا دهموه وهو في غفلته واخذوه في نومه أو يقظته ، بسط يده يلتمس الرحمة منهم ، ويرقب ان يفيض عليه سيب العدل عنهم ، فهذا عمل الجاهل الاحمق ، وهو بالذلة والاستعباد احق

وهي نصيحة يجب على المسلم قبولها من اجنبى منه ، وكان يجب عليه من قبل ان يقبلها من ابي بكر الصديق رضى الله عنه ، فقد قال لخالد بن الوليد حين ارسله لحرب اليمامة « حاربهم بمثل ما يحاربونك به : السيف بالسيف والرمح بالرمح »

ولا يخفى ان كل نزاع فهو حرب ، وكل منافسة فيما هو عماد الحياة فهي جلاذ ، وكل عمل ياتيه احد المتنافسين للظفر بمنافسه فهو جهاد ، وكل وسيلة تظفره بطلبته فهي سلاح ، وكل تجاذب أو تدافع بينهما فهو كفاح ، وكل منفعة حفظها أو استخلصها منه فهي غنيمة ، وكل انخدال عن حق أو تفويت لمصلحة فهو هزيمة

فالظافر في ميدان المنافسة من كان رايه اسد ، وقوته اشد ، وسلاحه احد ، فاذا قربت القوتان من التكافؤ أمكن بمصالح المتنافسين أن تتفق ، وسهل على كل منهما أن يرتفق ، إلا استحال الاتفاق ، واستبد القوى بالارتفاق ،

بل صعب على الضعيف ان ينال حق البقاء ، سنة الله في  
عالم الاحياء

وقد فصل مسيو هانوتو ما أجمله بعض اساتذتنا في قوله  
( العدل تكافؤ القوى )

صرح مسيو هانوتو بأن أوروبا بعد أن كانت لا تشغل إلا  
يجرى فيها ، اندفعت الى الاستعمار ولايردها عنه الا قوة  
الأمم التي تأتي الاستعمار فيها . وضرب المثل باليابان فانها  
بما ارتقت في المدنية ، وما اصلحت من شئونها الداخلية ، و  
أعدت لوقاية ممالكها ، وحماية مسالكها ، قد آذنت أوروبا  
بقوتها ، وحملت على الاقرار بمكانتها ، فحمت بلادها  
ومصالحها من صولتها ، وامكنها ببرهان القوة ان تؤلف بين  
منافعها ومنافع الاوربيين ، وهو قول حق ، وكان على المسلم  
ان يعرفه من قرون ، وله في كتابه المنزل خير هاد وأرشد  
مرشد ، وكان يكفيه منه آية « وأعدوا لهم ما استطعتم من  
قوة » فقد دعت الآية الكريمة الى الاعداد ، وطالبته ان يبلغ  
منه حد المستطاع ، ولاحد لما تستطيعه أمة اذا صرفت قواها  
العنقية والجسدية فيما هيئت له ، وأطلقت له القوة ، وهي  
كل ما يقوى به خصم على خصم ، ويقتدر به على حماية نفسه  
وحوزته من اعتداء معتد ، أو يستطيع به استخلاص حق من  
يد مغتصب ، وخير القوى ما حفظ به الحق ، وعظمت به  
المنفعة ، ووقف لهيبته كل من المتنافسين عند حده ، حتى  
يستقر السلام بينهم ، وتشمل الطمانينة نفوسهم

وقد تألفت قوى الأمم الاوربية من عناصر هي العلم والادب  
والتجارة والصناعة والعدل والدين والسلاح . وذكر الدين  
في جملة عناصر القوة لان مسيو هانوتو لا ينكر ان أوروبا تعتمد  
على الدين في سياسة الاستعمار ، وان الرسلين والجمعيات  
الدينية من أهم الوسائل لديها في اعداد الشعوب الى قبول

سلطانها عند سنوح الفرص لسوقه اليها ، وتهيئة نفوس الامم لاحتمال ما ينقض به ذلك السلطان متى اظلم ، وفي فتح المقاتل التي لاستطيع السلاح وحده أن يفتحها ، وتمهيد السبل التي لايمكن لساعد الجندي وحده أن يمهدها . وهو من الامور المسلمة التي لايجادل فيها عارف مثل هانوتو ، فلا حاجة للاطالة في بيانه غير أنى أذكر قصة كنت شاهدها لا بأس بذكرها في هذا المقام :

تعلم أحد أبناء جبل لبنان من بلاد سوريا في بعض مدارس الجمعيات الدينية الفرنسية في تلك البلاد ، وأخذ عن أسانذته كثيرا من آدابهم ، وطالع عددا من مؤلفات كتابهم ، وامتلأ قلبه بحب فرنسا ، واستقر في ذهنه أنها منبع نور العلم والحرية ، وإنها محررة العالم أجمع من رق الاستبداد ، ثم انتقل لكتب بعض الفلاسفة الفرنسيين ومؤلفات بعض السياسيين ، فعظم عنده الاعتقاد بأن هذه الأمة الجليلة إنما يهملها في سياستها أن تنشر المعارف في العالم لتهديب العقول ، وتكميل النفوس ، لتريتها على أصول العقل وحرية الفكر ، ورأى أن من الزلفى عند الحكومة الفرنسية أن يذهب الى باريس ويسألها المعونة على انشاء مدارس في جبل لبنان ، يبنى التعليم فيها على تلك الاصول السابقة ، فذهب الى باريس سنة ١٨٨٤ ، واتصل بأحد اذكفاء السوريين الذين طاب لهم المقام في البلاد الفرنسية وطلب منه أن يكون وسيلته في نيل ما يرغبه من معونة الحكومة ، فسعى الذكي سعيه، ثم عاد الى صاحبه وقال ان ماتخيلته ضرب من الوسواس وان الحكومة الفرنسية وإن كانت تطرد الجزويت من بلادها ، وتنازع الكنيسة في سلطتها ، لكن سياستها في الخارج دينية محضة ، ويمكن ان تعرف ذلك من حمايتها للجزويت واعانتها لهم بالمال والقوة في بلادك

فان كنت تريد انشاء مدارس دينية في بلاد لبنان كان املك في المساعدة قريبا ، والا فارجع واشتغل بما يصلح شأنك الخاص بك . فرجع الشاب بالخيبة بعد ما اقام مدة صرف فيها ماكان عنده من النقود ، ولم يجد من يساعده على الرجوع الى بلده الا من رحمه من اصدقائنا اذ ذاك ، وكان لى حظ فى مساعدته . كما كنت شاهدا الحديث الذى رويته

فان لم يسع المسلم بعزم ثابت فى تحصيل هذه العناصر التى سبق ذكرها ، أو تقوية ماضعف عنده منها وهو مسلم ، كان مخالفا لكتابه ولقول الصديق رضى الله عنه ، ومستحقا للوم مسيو هانوتو ، ولم تتفق له مصلحة مع مصالح الاوربيين الى يوم القيامة

بقى على الكلام مع هذا الوزير فى امرين : الاول فيما فهمه من شان المسلمين فى هذه الايام ، ومايسمونه دعوة الى توحيد كلمة المسلمين قاطبة ، وجمع السلطة الدينية والسياسية فى شخص واحد . والامر الثانى سوء ظن اكثر المسلمين بالسياسة الاوربية ، بل بالمسيحيين اجمع ، حتى وصل فقد الثقة بهم الى الا ياتمنوا مسيحيا عثمانيا فى عمل من اعماله ، وان اخلص لهم الخدمة كما سمعه من صاحب هذه الجريدة الناشرة الحديث ، وغيره



شان المسلمين اليوم وظهور دعوة فيهم الى توحيد كلمة المسلمين وجمع السلطة الدينية والسياسية فى شخص واحد فى جميع البلاد الاسلامية

أكد لمسيو هانوتو ان هذه الدعوة لم يوجد لها اثر الى اليوم فى بلد من بلاد المسلمين ولو خطأ خطوة الى معرفة احوالهم على ماهى عليه ، لما خطر بباله ان يشير الى الدعوة فضلا عن ان يبنى عليها حكما ، وان معلق بالاوهام

منها فانما منشؤه سوء فهم بعض مسيحي الشرق ثم انعكاس ذلك في اذهان سياسى الغرب ، وقد يكون لسوء نية بعضهم مدخل في تعظيم ماتوهم فيها

وانى اعرض الحقيقة كما هى لا يغشاها ستار من تمويه ولا غطاء من تلييس ، وأرجو أن يكون فى هذا البيان مايقنع مسيو هانوتو بحسن مقاصد المسلمين اليوم فى كلامهم عن الدين وما يرد امثال صاحب الجريدة التى نشرت حديثه الى رشدهم حتى يتقوا الله فى انفسهم واهل بلادهم ، ولا يتخذ بعضهم من السلم حربا ولا من السكون شغبا

لا أنكر أن طائفا من الدين طاف فى هذه السنين الاخيرة بعقول بعض المسلمين فى أقطار مختلفة من الارض ، وان نسمة من نفس الرحمة مرت بانفس قليل من اهل الفضل فيهم فحركت ساكنهم ، واثارت همهم الى النظر فيما كان عليه اهل هذا الدين ، وفيما صاروا اليه ، وان منهم من يتكلم بما يرى اذا وجد سبيلا الى الكلام ، ومنهم من ينشر رأيه فى كتاب أو جريدة اذا تهيأت له الوسائل لذلك . ثم يوجد مقلدون لهؤلاء يقولون مالا يعلمون ، ويهرفون بما لا يعرفون ولا كلام لنا فى هذر التقليديين ، وانما كلامنا فيما يرمى اليه غرض أولئك الناظرين

ظهر الاسلام لا روحيا مجردا ، ولا جسديا جامدا ، بل انسانيا وسطا بين ذلك ، أخذنا من كل القبيلين بنصيب ، فتوفر له من ملاءمة الفطرة البشرية ما لم يتوفر لغيره ، ولذلك سمى نفسه دين الفطرة ، وعرف له ذلك خصومه اليوم وبعده المدرسة الاولى التى يرقى فيها البرابرة على سلم المدنية ، ثم لم يكن من أصوله « أن يدع المقيصر لقيصر » بل كان من شأنه أن يحاسب قيصر على ماله ويأخذ على يده فى عمله . جاء هذا الدين على الوجه الذى ذكرنا فهدى ضالا ، والآن

قاسيا ، وهذب خشنا ، وعلم جاهلا ، ونبه خافلا ، وأثار الى العمل كسلا ، وأقدر عليه وكلا ، وأصلح من الخلق فاسدا ، وروج من الفضيلة كاسدا ، ثم جمع متفرقا ، ورأب متصدعا ، وأصلح مختلا ، ومحا ظلما ، وأقام عدلا ، وجدد شرعا ، ومكن للأمم التي دخلت فيه نظاما امتازت به عن سواها ممن لم يدخل فيه ، فكان الدين بذلك عند اهله كمالا للشخص ، والفة في البيت ، ونظاما للملك . وظهرت به آثار النعمة عليهم في جميع شئونهم ، ولم يفت العلم حظ من عنايته . بل كان قائده في جميع وجوه سيره ، فان شاء قائل أن يقول أن الدين لم يعلمهم التجارة ولا الصناعة ولا تفصيل سياسة الملك ولا طرق العيشة في البيت لم يسهه أن ينكر أنه أوجب عليهم السعى الى ما يقيمون به حياتهم الشخصية والاجتماعية ، وأوجب عليهم أن يحسنوا فيه ، وأباح لهم الملك ، وفرض عليهم أن يحسنوا الملكة ، وما ظنك بدين يقول خليفته الثاني وهو في المدينة من بلاد العرب « لو أن سخلة بوادي الفرات أخذها اللئب لسئل عنها عمر » ويقول الخليفة الرابع « أقنع من نفسى بأن يقال أمير المؤمنين ولا اشاركهم في مكاره الدهر ، أو أكون أسوة لهم في خشونة العيش ؟ اى خشونته » يريد بذلك أن يساوى المساكين في العيش ليكون قدوة الاغنياء في الاحسان واسوة الفقراء في حسن الصبر

هكذا كان الاسلام مهماز المسلمين يحثهم الى جلائل الاعمال ، ومصباحا لبصائرهم يسترشدون به في استغراق الاحوال وتقويم الافكار ، وغاطفا يعطف قلوبهم على الأمم بالعفو والرحمة وحسن المعاملة ، حتى رضيتهم الارض سادة لها وقادة لسكانها ، وكان من أمرهم وأمره ما هو معلوم

أبعد هذا يعجب عاقل اذا رأى المسلم يرضى مراضيه هذا المرشد الحكيم ويعقت ما مقته ؟ أيدهشه أن يرى المسلم



بهزأ بكل مالم يعتقده سائغا في دينه ، وأن كان فيه ملك الأرض  
أو ملكوت السموات ، بعد ماشهد المسلم من أثر نعمة الله عليه  
في هذا الدين ماشهد ؟ لا عجب في ذلك فانه نتيجة ضرورية ،  
ينساق اليها الامر بنفسه بحكم سنة الله في خلقه

والأسفا !! لم يبق للمسلم من الدين الا هذه الثقة فيه ، أما  
الدين نفسه فقد انقلب في عقل المسلم وضعه ، وتغير في  
مداركه طبعه ، وتبدلت في فهمه جقيقته ، وانطمست في نظره  
طريقته ، وحق فيه قول على كرم الله وجهه « ان هؤلاء القوم  
قد لبسوا الدين كما يلبس الغرو مقلوبا »

لا أبحث اليوم في الاسباب التي وصلت بالدين في نفس  
المسلم الى ما ذكرت ، ولكن أقول ولا أخشى منكرا لما أقول :  
قد دخل على المسلم في دينه مالميس منه ، وتسرب في عقائده  
من حيث لا يشعر مالم يتصل بأصلها بل ما يهدم قواعدها ويأتى  
على أساسها . عرضت البدع في العقائد والاعمال ، وحلت  
محل الاعتقاد الصحيح ، وأخذت مكان الشرع القويم ، وظهرت  
آثارها في اعماله ، وعم شؤونها جميع أحواله



ان صح لفظ الحديث « طلب العلم فريضة على كل مسلم  
ومسلمة » أو لم يصح ، فالقرآن يؤيد معناه ، وعمل الاولين  
من المسلمين يحقق صحة ما حواه ، فالرجل والمرأة سواء في  
الخطاب التكليفى ، وكانا سواء في علم ما يجب عليهما من  
فرائض الاسلام ، وخصال الايمان ، وفي طلب العلم ما يلزم  
لصلاح معادهما ومعاشهما ، وبما تحسن به المعاملة مع من  
يتصل بهما قرب أو بعد على تفصيل معروف في كتاب الله  
وسنة رسوله وعمل الصالحين من بعده ، حتى لم يبق باب  
من أبواب العلم الا دخل منه بقدر الاستطاعة وما يسمح  
الزمان . ضل المسلم بعد ذلك في معنى العلم ، فظن الرجل

ان غاية ما يفرضه الدين منه معرفة فرائض الوضوء والصلاة والصوم في صورة ادائها ، اما ما يتعلق بسر الاخلاص فيها ووسيلة قبولها عند الله فذلك مما لا يخطر له ببال الا القليل النادر ، اما آداب الدين وتهذيب الروح واستكمال الخصال الجليلة مما جعله الاسلام غاية العبادات وثمرة الاعمال الصالحات فهو مع انه اهم علوم الدين مما لا تتوجه اليه عزيمته ، ولا تنصرف نحوه ارادة ، اللهم الا من اشخاص قلائل منثورين في اطراف الارض لا ترقى بهم امة ، ولا تسمو بهم كلمة ، اما من ينقطعون لطلب العلوم ليحصلوا جملة منها فقد انقسموا الى فريقين :

الاول من يظن انه وارث علوم الدين والقائم بحفظها ، وقد قل افراده في معظم البلاد الاسلامية ، ولم يبق منه الا رسوم لا يكاد يدركها نظر الناظر ، والمشتغلون منهم في بعض البلاد كمصر والاستانة فانما حظ الذكي منهم وقليل ماهو ، ان ينظر في كتب مخصوصة عينها له الزمان وضعف العرفان ، ويفهمها بمعنى ان يثق بان هذا اللفظ دال على ذاك المعنى ، ومتى تم له ذلك فقد استكمل العلم سواء سلم له عقله ودينه وادبه بعد ذلك ام لم يسلم ، فكان مثلهم مثل من ورث سلاخا ، فكان همه ان ينظر اليه ويملا عينيه منه ، ولا يمد يده اليه يستعمله او يزيل الصدا عنه ، فلا يلبث ان يأكله الصدا ويفسده الخبث . ويزعمون ان الدين يصد عما وراء ما عرفوا من العلوم النافعة ، ومن رأى هؤلاء ان لا شأن لهم مع العامة ، ولا يجب عليهم ان يأمرؤا بمعروف ولا أن ينهؤا عن منكر ، وقد ارتكبوا بذلك خطأ في فهم دينهم لايساويه في سوء عاقبته خطأ ، وللكتير منهم بل الاغلب من سوء الفهم في الدين مالا حاجة الى عده ، ولا يخفى ان ما يحصله هذا الفريق في العلم لا يظهر له أدنى أثر في صلاح الامة كما هو مشهود

والفريق الثاني من يهيئه أولياؤه لنيل منصب من مناصب الحكومة عال أو سافل ، وافراد هذا الفريق ، ان كثروا أو قلوا ، يحصلون مبادئ العلوم المعروفة بالعلوم العصرية ، ثم يحصل كل واحد مابه ينال المنصب الذى يعده له والده ، على أن ما يحصل اما لفظ يحفظ أو خيال يخزن ، والمدار على الوصول الى ورقة الشهادة . ومن هؤلاء من يذهبون الى أوروبا لاستكمال التربية فيها ولا غاية لهم سوى هذه الغاية ، فمن أصاب منهم بعد ذلك وظيفة قنع بها ، وحصر همه على العمل فيها ، ومن لم يجد وقف على الابواب ينتظرها ، فاذا مل الانتظار أو تقضى زمن العمل وجدته في مقهى أو ملهى يسرف في أوقاته ويفسد في أدواته ، والصالحون منهم ، وقليل ما هم ، لا يهتمهم شأن العامة شقيت أو سعدت ، هلكت أو قامت ، فأى اثر لما تعلمه هؤلاء يظهر فى الامة ، واستثنى منهم شواذ فى كل بلد على ضعفهم يرجى ان ينمو عددهم وتجنى الامم ثمار أعمالهم

### وهذا شأن الرجال مع العلم

أما النساء فقد ضرب بينهن وبين العلم ما يجب عليهن فى دينهن أو دنياهن بستر لا يدرى متى يرفع ، ولا يخطر بالبال أن يعلمن عقيدة أو يؤدين فريضة سوى الصوم ، وما يحافظن عليه من الفقه فانما هو بحكم العادة ، وحارس الحياء ، وقليل جدا من موروث الاعتقاد بالحلال والحرام ، وحشو أذهانهن بالخرافات ، وملاك أحاديثهن الترهات ، اللهم الا قليلا منهن لا يستغرق الدقيقة عدهن ، وكل من الرجال والنساء بعد نفسه مسلما يعده الجنة ويمنيه السعادة

أخطأ المسلم فى فهم معنى التوكل والقدر فمال الى الكسل ، وقعد عن العمل . ووكل الامر الى الحوادث تصرفه

حيثما تهب ريحها ، ويظن انه بذلك يرضى ربه ويوفى رغائب دينه

أخطأ المسلم في فهم ما ورد في دينه من أن المسلمين خير الامم ، وأن العزة والقوة مقرونتان بدينهم أبد الدهر ، فظن ان الخير ملازم لعنوان المسلم ، وان رفعة الشأن تابعة للفظه وان لم يتحقق شيء من معناه ، فان أصابته مصيبة أو حلت به رزية تسلى بالقضاء ، وانتظر ما يأتي به الغيب ، بدون أن يتخذ وسيلة لدفع الطارئ ، أو ينهض الى عمل لتلافي ماعرض من خلل ، أو مدافعة الحادث الجلل ، مخالفا في ذلك كتاب الله وسنة نبيه

أخطأ المسلم في فهم معنى الطاعة لاولى الامر والانقياد لوامرهم ، فالتقى مقاليدته الى الحاكم ووكل اليه التصرف في شئونه ثم أدبر عنه حتى ظن ان الحكومة يمكنها القيام بشئونه جميعا من ادارة وسياسة بدون أن يكون لها منه عون سوى الضريبة التي تفرضها عليه ، ومن رأى حزن الاءاء اذا طلب ابناءؤهم لاداء الخدمة العسكرية ، وما يبدلونه من السعى في تخليصهم منها حكم بأن ما يعقله أكثر المسلمين من معنى الحكومة لا يمكن انطباقه على شيء من اوليات العقل ، وعرف أن ثقتهم بالحاكم قد بلغت الى حد التآليه ، من حيث ظنوه قادرا على كل شيء بدون عون من احد ، وانقلبت تلك الثقة الى الادبار والتخلي عنه ، من حيث أنهم تركوه وشأنه ، لا يساعدونه في حادث ، ولا يعينونه في أمر مهم ، اللهم الا اذا أرغفوا على ذلك ، ومن ذا الذي يحسن عملا اذا ألجئ اليه بالرغم منه . ومن هنا انصرف المسلم عن النظر في الامور العامة جملة ، وضعف شعوره بحسنها وقبيحها ، اللهم الا ما يمس شخصه منها

أما الحكام ، وقد كانوا أقدر الناس على انتشارال امة مما

سقطت فيه ، فأصابهم من الجهل بما فرض عليهم في أداء وظائفهم ما أصاب الجمهور الاعظم من العامة ولم يفهموا من معنى الحكم الا تسخير الابدان لاهوائهم ، واذلال النفوس لخشونة سلطانهم ، وابتزاز الاموال لانفاقها في ارضاء شهواتهم ، لا يرعون في ذلك عدلا ، ولا يستشيرون كتابا ، ولا يتبعون سنة ، حتى أفسدوا أخلاق الكافة بما حملوها على النفاق والكذب والغش والافتداء بهم في الظلم وما يتبع ذلك من الخصال التي مافشت في أمة الا حل بها العذاب

هذا كله الى ما حدث من بدع أخرى من مذاهب شتى في العقائد ، وطرق متخالفة في السلوك ، وآراء متناقضة في الشرائع ، وتقليد أعمى في جميع ذلك ، فتفرقت المشارب ، وتوزعت المنازع ، وعظم سلطان الهوى على أرباب النزعات المختلفة ، كل يجذب الى نفسه ، لا ينظر الى حق ، ولا يفرع من باطل ، وانما هم أن يظفر بخصمه ، وذلك الخصم هو ما يدعو أخا له في الاسلام في معرض التشديق بالكلام

وزد على ذلك أكبر بدعة عرضت على نفوس المسلمين في اعتقادهم وهي بدعة اليأس من أنفسهم ودينهم ، وظنهم ان فساد العامة لا دواء له ، وأن ما نزل بهم من الضر لا كاشف له ، وانه لا يمر عليهم يوم الا والثاني شر منه . مرض سرى في نفوسهم ، وعلة تمكنت من قلوبهم ، لتركهم المقطوع به من كتاب ربهم وسنة نبيهم ، وتعلقهم بما لم يصح من الاخبار أو خطئهم في فهم ما صح منها ، وتلك علة من أشد العلل فتكا بالارواح والعقول ، وكفى في شناعتها قوله جل شأنه « انه لا ييأس من روح الله الا القوم الكافرون »

تبع هذه البدع جميعها وأخرى يطول ذكرها هزال في الهمم ، وضعف في العزائم ، وفساد في الاعمال ، يبتدىء من البيت ، وينتهى الى الامة ، ويمر في كل طبقة ، ويجول في

كل دائرة ، خصوصا من دوائر الحكومات ، وما يرمى به المسلمون من التعصب الدينى الاعمى ، فانما عرض على أقوام فى بعض البلاد الاسلامية ، تبعا لهذه البدع الضالة ، على أننى لا اسلم انهم بلغوا فيه أدنى درجاته فى الامم المسيحية شرقية كانت أو غربية والتاريخ شاهد لا يكذب

هذا ما اصاب المسلمين فى عقولهم وعزائمهم وأعمالهم بسبب ابتداعهم فى دينهم وخطئهم فى فهم أصوله ، وجهلهم بأدنى أبوابه وفصوله ، ولهذا سلط الله عليهم من يسلبهم نعمة لم يقوموا بشكرها ، وينزل بهم من عقوبة الكفران ما لا قبل لهم بدفعه الا اذا تداركهم الله بلطفه ، وقد ابتلاهم بمن يلصق بدينهم كل عيب ، ويقرنه اذا ذكره بما يتبرأ منه ، ويعده حجابا بين الامم والمدنية ، بل يعده منبع شقائهم وسبب فنائهم

تنبيه لذلك أفراد من عقلاء المسلمين فى أواسط القرن الماضى من سننى الهجرة فى أقطار مختلفة من بلاد فارس والهند وبلاد العرب ثم فى مصر ، وكل منهم بحث فى الداء ، وقدر له الدواء بحسب فهمه على تقارب بينهم ، ولعلمهم يلتقون يوما عند الغاية ان شاء الله

مقصد الجميع ينحصر فى استعمال ثقة المسلم بدينه فى تقويم شئونه ، ويمكن أن يقال أن الغرض الذى يرمى اليه جميعهم انما هو تصحيح الاعتقاد ، وإزالة ما طرأ عليه من الخطأ فى فهم نصوص الدين ، حتى اذا سلمت العقائد من البدع ، تبعثها سلامة الاعمال من الخلل والاضطراب ، واستقامت أحوال الافراد ، واستضاءت بصائرهم بالعلوم الحقيقية دينية ودنيوية ، وتهذبت أخلاقهم بالملكات السليمة ، وسرى الصلاح منهم الى الأمة ، فاذا سمعت دأعيا يدعو الى العلم بالدين فهذا مقصده ، أو مناديا يحث على التربية الدينية فهذا

غرضه ، أو صائحا ينكر ما عليه المسلمون من المفاسد فتلك غايته ، وهذه سبيل لمريد الاصلاح في المسلمين لا مندوحة عنها، فان اتيانهم من طرق الادب والحكمة العارية عن صبغة الدين، يحوجه الى انشاء بناء جديد ليس عنده من مواده شيء ولا يسهل عليه أن يجد من عماله أحدا وإذا كان الدين كافلا بتهذيب الاخلاق وصلاح الاعمال ، وحمل النفوس على طلب السعادة من أبوابها ، ولاهله من الثقة به ما بيناه وهو حاضر لديهم ، والعناء في ارجاعهم اليه اخف من أحداث مالا المام لهم به ، فلم العدول عنه الى غيره ؟



لم يخطر ببال احد ممن يدعو الى الرجعة الى الدين ، سواء في مصر أو غيرها ، أن يشير فتنة على الاوربيين أو غيرهم من الامم المجاورة للمسلمين ، غير أن بعض المسيحيين اذا سمع قولا في الدين أعرض عن فهمه ، وأنشأ لنفسه غولا من خياله ، يخاف منه ويخشى غائلته يسميه باسم الدين ، وبعضهم يظن أنه لو انتبه المسلمون الى شئونهم ، ورجعوا الى الاخذ بالصحيح من دينهم لاعتصموا بجامعتهم ، واستعانوا على تقويم أمورهم بأنفسهم ، واستغنوا عن أدخلوه في أعمالهم من غيرهم ، فيحرم الكثير من المسيحيين تلك المنافع التي نالوها بغفلتهم ، وهو سوء ظن من الزاعم بنفسه ، فانه بظنه هذا يعتقد أنه غاش مغرور ، وسالب متلصص ، وسوء ظن بالمسلمين أيضا ، فان أهل الوطن الواحد لا يستغنى بعضهم عن بعض، مهما ارتقت معارفهم وعظم اقتدارهم على الاعمال ، وغاية الامر أن ما كان ينال اليوم بدون حق ، يصبح وهو لا ينال الا بحق ، والاجنبى الذى كان ينفق الواحد ويربح المائة ، يرجع الى الاعتدال فى الكسب ، ويحتاج الى شيء من التعب فى استيراد الربح ، وقد كان المسيحيون عاملين فى الدول الاسلامية وهى فى عفوان قوتها،

والاجانب يطلبون الكسب فى ارجائها وهى فى أرفع مقام من عزتها.

نعم يعرض فى طريق الدعوة الى الدين على هذا الوجه أن يلتبس مسلم بمصر معونة من مسلم آخر بسورية أو بالهند أو بالعجم أو بأفغانستان أو بغير هذه الاقطار ، لان مرض الجميع واحد ، وهو البدعة فى الدين ، فاذا نجح الدواء فى موضع ، كان السليم أسوة للمريض فى موضع آخر ، أما السعوى فى توحيد كلمة المسلمين وهم كما هم ، فلم يمر بعقل أحد منهم ، ولو دعا اليه داع لكان أجدر به أن يرسل الى مستشفى المجانين

يكتب بعض ارباب الاقلام من المسلمين فى حكمة الحج ويقول : انه صلة بين المسلمين فى جميع اقطار الارض ومن أفضل الوسائل للتعاون بينهم ، فعليهم أن يستفيدوا منه ، وهو كلام حق ، لكن لا ينبغى أن يفهم على غير وجهه ، فان الغرض منه ان يذكر المسلمون ما بينهم من جامعة الدين ، حتى يستعين بعضهم ببعض على اصلاح ما فسد من عقائدهم أو أضل من أعمالهم ، وفى مدافعة ما ينزل بهم من قحط أو ظلم أو بلاء ، وهو أمر معهود عند جميع الامم التى تدين بدين واحد خصوصا عند الاوربيين

يكثر المسلمون اليوم من ذكر الدولة العثمانية والسلطان عبد الحميد ويعلقون آمالهم بهتمته وكثير منهم يدعو الى عقد الولاء له وهذا أمر لا ينبغى أن يدهش أحدا فان هذه الدولة هى أكبر دول الاسلام اليوم ، وسلطانها أفخم سلاطينهم ، ومنه يرتجى انقاذ ما بين يديه من المسلمين لما حل بهم ، وهو أقدر الناس على اصلاح شئونهم ، وعلى مساعدة الداعين الى تمحيص العقائلا ، وتهذيب الاخلاق ، بالرجوع الى أصول الدين الطاهرة النقية ، فأى شئ فى هذا يزعج أوربا حتى تتحد على هضم



حقوق المسلمين اذا حدثت حوادث مثل الحوادث الماضية كما يقول مسيو هانوتو ؟

بقي الكلام على جمع السلطة الدينية والسياسية فى شخص واحد يقول فيه مسيو هانوتو ان أوروبا لم تتقدم الا بعد أن فصلت السلطة الدينية من السلطة المدنية ، وهو كلام صحيح ، ولكنه لم يدر ما معنى جمع السلطتين فى شخص عند المسلمين . لم يعرف المسلمون فى عصر من الاعصر تلك السلطة الدينية التى كانت للبابا على الامم المسيحية ، عندما كان يعزل الملوك ويحرم الامراء ويقرر الضرائب على الممالك ، ويصنع لها القوانين الالهية . وقد قررت الشريعة الاسلامية حقوقا للحاكم الاعلى وهو الخليفة أو السلطان ليست للقاضى صاحب السلطة الدينية ، وانما السلطان مدبر البلاد بالسياسة الداخلية والمدافع عنها بالحرب أو السياسة الخارجية ، وأهل الدين قائمون بوظائفهم وليس له عليهم الا التولية والعزل ، ولالهم عليه الا تنفيذ الاحكام بعد الحكم ، ورفع المظالم ان أمكن ، وهذه الدولة العثمانية قد وضعت فى بلادها قوانين مدنية ، وشرعت نظاما لطريقة الحكم ، وعدد الحاكمين وملهم ، وسمحت بأن يكون فى محاكمها أعضاء من المسيحيين وغيرهم من الملل التى تحت رعايتها ، وكذلك حكومة مصر أنشئت فيها محاكم مختلطة ومحاكم أهلية بأمر الحاكم السياسى ، وشأن هذه المحاكم وقوانينها معلوم ولا دخل لشيء من ذلك فى الدين ، فالسلطة المدنية هى صاحبة الكلمة الاولى كما يطلب مسيو هانوتو ولكن مع ذلك لم يظهر نفعها فى صلاح حال المسلمين بل كان الامر معكوسا ، فان أمراءنا السابقين لو اعتبروا أنفسهم أمراء الدين لما استطاعوا المجاهرة بمخالفته فى ارتكاب المظالم والمغالاة فى وضع المغارم والمبالغة فى التبذير الذى جر الويل على بلاد المسلمين وأعدمها أعز شيء كان لديها وهو الاستقلال

ان فرنسا تسمى نفسها حامية الكاثوليك في الشرق ، وملكة انجلترا تلقب بملكة البروتستانت ، وامبراطور روسيا ملك ورئيس كنيسة معا ، فلم لا يسمح للسلطان عبد الحميد أن يلقب بخليفة المسلمين أو أمير المؤمنين ؟

لا أظن أن مسيو هانوتو يسئ الظن بدعوة دينية على الوجه الذي بيناه ، وأظنه يكون عوناً للمسلمين على تعاضدها في البلاد الإسلامية الفرنسية إذا وجد فيها من يقوم بها ، وأنا أضمن له بعد ذلك أن تتفق مصالح المسلمين مع مصالح الفرنسيين ، فان المسلمين إذا تهذبت أخلاقهم بالدين ، ساقبوا الأوربيين في اكتساب العلوم وتحصيل المعارف ولحقوا بهم في التمدن ، وعند ذلك يسهل الاتفاق معهم أن شاء الله

سوء ظن المسلمين بسياسة أوربا كلها ، وعدم ثقة سياسيينهم بدولة من الدول ، واعتقاد المسلمين بأن مصلحة أوربا المسيحية تخالف مصلحتهم الإسلامية ، وعدم اطمئنانهم الى سياسة الدول المسيحية ، حتى أدى بهم فقدان الثقة بالمسيحيين الى حد ألا ياتمنوا مسيحياً عثمانياً ولو أخلص لهم الخدمة وصدق معهم - سمع بذلك كله مسيو هانوتو من صاحب الاهرام ، ومن بعض العثمانيين في الاستانة وباريس ، ثم أخذ يبرهن على أن سياسة أوربا اقتصادية ملكية ، لا دينية لاهوتية

لا أدري من هم المسلمون الذين وصفهم مسيو هانوتو ، ومن أبلغه أخبارهم : أهم الهنود وهم في حكم دولة اجنبية ، ولا نزال نرى في خطبهم وجرائدهم ما يدل على طاعتهم لحكامهم ، وتعليقهم الآمال بعدلهم ، والتماسهم الحق من طرقه ؟

هل هم مسلمو روسيا ، وثقتهم بحكومتهم أو ثقة حكومتهم بهم لا تخفى على أحد ، حتى أن الدولة الروسية

نفضلهم على المسيحيين من غير المذهب الارثوذكسي ؟

هل هم الافغانيون واخلاص اميرهم في مصافاة الانكليز اشهر من أن يذكر ، ولاينفى اخلاصه حرصه على بلاده ، ومحافظته على مصلحتها ؟  
هل هم الفرس واستناعتهم الى السياسة الروسية لايجهلها أحد ؟

هل هم التونسيون ، وقد اثنى عليهم مسيو هانوتو بما هم أهله ، وثبت له ارتياحهم الى السلطة الفرنسية لمجرد انها اطلقت لهم الحرية في دينهم ؟

اعله لم يقصد الا العثمانيين كما يدل عليه بقية كلامه وكما يفيد قولة انهم لاياتمنون مسيحيا عثمانيا ، والعثمانيون منهم المصريون ومنهم غيرهم ، فاما المصريون فلا شيء عندهم يدل على عدم الثقة بالاوربيين وبالمسيحيين العثمانيين ، فانهم يشاركون في العمل مواظتهم من الاقباط في جميع مصالح الحكومة ، ماعدا المحاكم الشرعية الخاصة بالمسلمين ، وهم معهم على غاية الوفاق خصوصا اهل الاخلاص وسلامة النية منهم ، ولكل من الفريقين اصدقاء وأحبة من الفريق الآخر ، ثم شأنهم هو ذلك الشأن مع سائر الطوائف المسيحية ، الا من ظهر منهم بالتعصب البارد للدين وآذاهم في دينهم أو في منافعهم الخاصة بهم لا لشيء سوى التعصب الاعمى ، ولا نطلب على ذلك شاهدا أقرب من صاحب الجريدة الذي يحادثه مسيو هانوتو ، فانه بعد أن كان على المسلمين اثناء الحرب الروسية العثمانية ، وبعد أن أتى ما أتى عقب الحوادث العراقية ، شهد له المسلمون بأنه صديقهم والساعي في خيرهم ، كما افتخر بذلك مرارا في جريدته ، وان كانت له هنات معروفة فاین فقد هذه الثقة بالعثمانيين المسيحيين في مصر ؟ هل طرد احد من خدمة الحكومة لانه مسيحي عثماني ؟ هل

حرم أحد حق المحاماة أو انشاء الجرائد أو المطابع أو اقامة المصانع أو تأسيس البيوت التجارية لانه مسيحي عثمانى ؟ فليات صاحبنا بشاهد واحد !

اما حالهم مع الاوربيين فانا نراهم اذا أحسوا بعذل من انكليزى ذكروه ، أو وصل اليهم معروف من أى عامل أوربى شكروه ، بل أزيدك على هذا ان المستغيث منهم بالحكومة يطلب منها أن يتولى تحقيق مظلمته انكليزى ، كما شوهده ذلك كثيرا فى شكاياتهم ، وليس بقليل من يعرض شكواه على جناب اللورد كرومر وهو ليس بحاكم رسمى ، فأى دليل على الثقة أكبر من هذا ؟

ليس بقليل فى مصر من يثق بالفرنسيين ومن له بينهم أصدقاء يركن اليهم ويعتد بولائهم ، ومسيو هانتوتو وصاحب الجريدة يعرفان ذلك

كثيرا ماألغري الاوربيون من فرنسيين وأمريكيين من أرباب المدارس فى مصر شبانا من المسلمين بالمروق من دينهم والدخول فى الديانة المسيحية ، وفروا ببعضهم من القطر المصرى الى البلاد الاجنبية ، وأحرقوا أكباد آبائهم ، ومع ذلك لانزال نرى المسلمين يرسلون أولادهم الى مدارسهم ، وناظر المعارف عندنا وزير مسلم وأولاده يتربون فى مدارس الجزويت ، وكثير من أبناء الاعيان فى مدارس الفرير فأى ائتمان يفوق هذا الائتمان ؟

زادت ثقة المصريين من المسلمين بالاوربيين خصوصا فى المعاملات حتى أساء أولئك الاوربيون استعمالها ، وانتهزوا فرصتها ، وسلبوا كثيرا من أهل الثروة ماكان بأيديهم ، ومع ذلك فهم لايزالون يأمنونهم ، ويغالون فى الاستئمان اليهم ، وبقلدونهم فيما يخالف دينهم وعوائدهم ، فماذا يطلب من الثقة فوق هذا ؟

هل يشكو عقلاء المسلمين في مصر من شيء مثل ما يشكون من الثقة العمياء بالاجنبي ، من غير تمييز فيما هو عليه من اخلاص ، أو غش ، من صدق أو كذب ، من أمانة أو خيانة ، من قناعة أو طمع ، حتى آل الامر بالناس الى ما آلوا اليه من خسارة المال وسوء الحال !! فهل هذا هو فقد الثقة بالاوربيين والعثمانيين المسيحيين الذي يعنيه حضرة صاحب الاهرام وجناب مسيو هانوتو ؟!

وأما العثمانيون من غير المصريين فاذا ارتقينا الى الدولة وسلطانها ايده الله ، وجدنا أن نظام الدولة قاض باستخدام المسيحيين في اداراتها ومحاكمها في كل بلد فيه مسيحيون ، والمأمورون من المسيحيين ينالون من التياشين والرتب ما يناله المسلمون على نسبة عددهم أو فوق ذلك ، وكثير من المسيحيين نالوا من الامتيازات والمنافع في الدولة مالم يناله مسلم ، وسفارات الدولة ومناصبها العالية لا تخلو من المسيحيين

اقبال السلطان على رؤساء الطوائف المسيحية وانعامه عليهم بوسامات الشرف ، واختصاصه لبعضهم بشرف المثول في حضرته ، والاحسان اليه برقيق المخاطبة لا ينقطع ذكره من الجرائد ، وصاحب الجريدة التي نقلت الحديث امثل شاهد على مثل ذلك فقد جاهر زمنا ليس بالقصير بما لا ترضى الدولة بمثله ولا بأقل منه من مسلم ، ثم سهل عليه وهو مسيحي أن يكون موضع ثقة للجناب السلطاني حتى ادناه منه وقبله في مجلسه ، وسمع منه امير المؤمنين تلك النصيحة المفيدة التي نشرها في جريدته من نحو شهرين ، أثر هبوبة لنصرة مسيو هانوتو ، ثم والى عليه احسانه بالرتب والتياشين وغيرها ، فما هي الثقة أن كان هذا فقدانها ؟

أما سياسة الدولة الخارجية فالفرنسيون يشكون من

مصافاة السلطان وثقته بدولة ألمانيا وهى دولة مسيحية ، ولا أظنهم يشكون من ثقة أخرى بدولة اسلامية ، وكانت للدولة ثقة لاتتزعزع بالسياسة الانكليزية ، ثم حدثت حوادث أهمها نشأ من ضعف سياسة مسيو غلادستون ، فأعقبها اضطراب في تلك الثقة مدة من الزمان بحكم الضرورة ، انا نراها اليوم تتراجع ، وفي رجال الدولة من لهم ثقة بصداقة روسيا ، ويودون لو مالت اليها سياسة الدولة وهم مسلمون والذي أحب ان يعرفه مسيو هانوتو أن سياسة الدولة العثمانية مع الدول الاوربية ليست بسياسة دينية ، ولم تكن قط دينية من يوم نشأتها الى اليوم ، وانما كانت في سابق الايام دولة فتوح وغلبة ، وفي آخرياتها دولة سياسة ومدافعة ، ولا دخل للدين في شيء من معاملاتها مع الامم الاوربية



امبراطور ألمانيا جاء الى سورية للاحتفال بفتح كنيسة فبالغ السلطان في الاحتفال به الى الحد الذى اشتهر وبهر . يجيء الامراء المسيحيون من الاوربيين الى الاستانة فيلاقون من الاحتفال مالا يلاقونه في بلاد مسيحية ، وينفق في تعظيم شأنهم من المال ما المسلمون في حاجة اليه . اليس ذلك لمعاملتهم واكتساب مودتهم ؟ وهل بعد المودة الا الثقة بصاحب المودة ؟ كان يمكن للسلطان أن يكتفى بالرسميات ولايزيد عليها ، ولكن عهد في معاملته مايفوق الرسمى بدرجات ، فان سلمنا أن سياسة أوربا ليست دينية من جميع وجوها فسياسة الدولة العثمانية مع أوربا هى كذلك ومسلموها تبع لها

فان قال قائل : ان حوادث الارمن لم تنزل في ذاكرة اهل الوقت ، وينسبون وقائعها الى التعصب الدينى ، بل يقولون

ان اسبابها مظالم جر اليها ذلك التعصب ، أمكن أن يجاب بأن العداوة مع طائفة مخصوصة لاتدل على فقد الثقة بكل مسيحي منها ومن غيرها ، ومع ذلك فان كثيرا من الارمن في خدمة الدولة الى اليوم ، وهم بذلك موضع ثقتها ، وهذا وذاك يدل على الريب فيما يزعمون من أن منشأ تلك الوقائع التعصب الدينى فان المسيحيين وسواهم في الممالك العثمانية انعم حالا من المسلمين كما شاهدناه بأنفسنا ، ولو انصف الاوربيون لامكنهم فهم أسباب هذا الاضطراب الذى يظهر زمنا بعد زمن في تلك الاقطار ، ولسهل عليهم أن يعرفوا أن منبعه في أوربا لا في آسيا

لا اغالى حين أقول أن المسيحيين في الممالك العثمانية متمتعون بنوع من الحرية في التعليم والتربية وسائر وجوه الخير مايتمنى المسلمون أن يساووهم فيه ، فهل هذا عنوان سوء الظن بالمسيحيين وعدم الثقة بهم ؟ لا يلىق بكاتب مثل صاحب الاهرام أن يروى عن المسلمين كافة مثل مارواه ، فان ذلك مما يحزن المسلمين والمسيحيين جميعا ، وانى اعتقد انه عند الكلام على المسلمين لم يكن في ذهنه الا بعض أشخاص لم تعجبه آراؤهم فيه ، فاستحضر في صورهم جميع المسلمين وسياسيهم

ليعلم مسيو هانوتو أن جميع مايقال له أو يكتبه بعض العثمانيين لا حقيقة له الا في ذهن القائل أو الكاتب ، فلا ينبغي أن يعول على مثله في أحكامه ، وعليه أن يحقق الأمر بنفسه ان كان يهمة أن يتكلم فيه

وأما ان المسلمين أخذوا عليه فيما كتب عن الاسلام مع أنه خدمهم ، وقوله « فكيف بحالهم مع من لم يخدمهم » ، فنبين له الوجه فيه ليزول عنه ماسبق الى فهمه ، ولو اقتصر على الكلام في السياسة ، وبحث في علاقة المسلمين

مع حكومته ولم يتناول الدين نفسه في أصليين من أهم  
أصوله ، لما أخذ عليه أحد الأ من ينتقد رأيه من جهة ما هو  
صحيح أو غير صحيح ، ولكنه لم يكتف بذلك وطعن في  
عقيدة التوحيد ، وبين رداءة أثرها في المسلمين ، واستل  
سلاحه على عقيدة القدر ، وبين سوء ماجرت اليه فيهم ،  
وهو بذلك يثبت أن المسلمين لا يزالون منحطين ماداموا  
مسلمين ، وهو ما لا يرضاه أحد منهم

لو مال على المسلمين فيما هم عليه اليوم وفي انحرافهم  
عن أصول دينهم ، واكتفى بتعنيفهم على إهمالهم لشيئونهم ،  
وغفلتهم عن مصلحتهم ، كما جاء في حديثه الذي نحن بصددده ،  
لما وجد من المسلمين إلا معتبرا بقوله متغظا بنصيحته  
والسلام





أصول الإسلام



## الاسلام وأصوله

للاسلام في الحقيقة دعوتان : دعوة الى الاعتقاد بوجود الله وتوحيده ، ودعوة الى التصديق برسالة محمد صلى الله عليه وسلم

فاما الدعوة الاولى فلم يعول فيها الا على تنبيه العقل البشرى وتوجيهه الى النظر في الكون واستعمال القياس الصحيح والرجوع الى ما حواه الكون من النظام والترتيب ، وتعاقد الاسباب والمسببات ليصل بذلك الى ان للكون صانعا واجب الوجود عالما حكيم قادرا ، وان ذلك الصانع واحد لوحدة النظام في الاكوان . واطلق للعقل البشرى ان يجرى في سبيله الذي سنته له الفطرة بدون تقييد فنبهه الى ان خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار وتحريك الرياح على وجه يتيسر للبشر ان يستعملها في تسخير الفلك لمنافعه ، وارسال تلك الرياح لتثير السحاب فينزل من السحاب ماء فتحيا به الارض بعد موتها وتنبث ماشاء الله من النباتات والشجر ، مما فيه رزق الحي وحفاظ حياته - كل ذلك من آيات الله عليه ان يتدبر فيها ليصل الى معرفته

ثم قد يزيده تنبيها بذكر أصل للكون يمكن الوصول الى شيء منه بالبحث في عوالمه ، فيذكر ما كان عليه الامر في اول خلق السموات والارض كما جاء في آية : ( أو لم ير الذين كفروا أن السموات والارض كانتا رتقا ففتقناهما وجعلنا من الماء كل شيء حي أفلا يؤمنون ) ونحوها من الآيات . وهو اطلاق لعنان العقل ليجرى شوطه الذي قدر له في طريق

الوصول الى ما كانت عليه الاكوان ، وقد يزيد التنبيه تأثيرا في ايقاظ العقل ما يؤيد ذلك من السنة ، كما جاء في خبر من سأل النبي صلى الله عليه وسلم وآله : أين كان ربنا قبل السموات والارض ؟ فأجابه عليه السلام : « كان في عماء تحته هواء » (١) والعماء عندهم السحاب . فنرى القرآن في مثل هذه المسألة الكبرى لا يقيد العقل بكتاب ، ولا يقف به عند باب ، ولا يطالبه فيه بحساب ، فليقرأ القارئ القرآن يفننى عن سرد الآيات الداعية الى النظر في آيات الكون : ( أو لم ينظروا في ملكوت السموات والارض وما خلق الله من شيء ) ؟ . ( وآية لهم الارض الميتة احييناها واخرجنا منها حبا فمنه ياكلون ) . ( ومن آياته خلق السموات والارض واختلاف السنتكم والوانكم ) وأمثال ذلك . فلو أردت سرد جميعها لانتيت بأكثر من ثلث القرآن بل من نصفه في مقالى هذا

يذكر القرآن اجمالا من آثار الله في الاكوان تحريكا للمبرة ، وتذكيرا بالنعمة ، وحفزا للفكرة ، لا تقريرا لقواعد الطبيعة ، ولا الزاما باعتقاد خاص في الخليفة ، وهو في الاستدلال على التوحيد لم يفارق هذا السبيل ، انظر كيف يقرع بالدليل ( لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا ) . ( ما اتخذ الله من ولد ، وما كان معه من اله ، ، اذا للذهب كل اله بما خلق ، ولعلا بعضهم على بعض ، سبحانه الله عما يصفون )

فالاسلام فى هذه الدعوة والمطالبة بالايمان بالله ووحدانيته لا يعتمد على شيء سوى الدليل العقلى ، والفكر الانسانى الذى يجرى على نظامه الفطرى ( وهو ما نسميه بالنظام الطبيعى ) فلا يدهشك بخارق للمادة ، ولا يغشى بصرك

(١) رواه ابن جرير الطبرى والطبرانى وابو الشيخ فى العظمة عن أبى رزين السائل (رض) والحديث من التشابهات ولكنه يوافق ما يقوله علماء الكون فى أصل مادة العالم التى يسميها بعضهم السديم . وفى معنى الحديث قوله تعالى فى التكوين ( ثم استوى الى السماء وهى دخان )

بأطوار غير معتادة ، ولا يخرس لسانك بقارعة سماوية ، ولا يقطع حركة فكري بصيحة الهية ، وقد اتفق المسلمون — الا قليلا ممن لا يعتد برأيه فيهم — على أن الاعتقاد بالله مقدم على الاعتقاد بالنبوات وأنه لا يمكن الإيمان بالرسول الا بعد الإيمان بالله . فلا يصح أن يؤخذ الإيمان بالله من كلام الرسل ولا من الكتب المنزلة فإنه لا يعقل أن تؤمن بكتاب أنزله الله الا اذا صدقت قبل ذلك بوجود الله وبأنه يجوز أن ينزل كتابا ويرسل رسولا

وقالوا كذلك : ان اول واجب يلزم المكلف أن يأتي به هو النظر والفكر لتحصيل الاعتقاد بالله لينتقل منه الى تحصيل الإيمان بالرسول وما أنزل عليهم من الكتاب والحكمة

وأما الدعوة الثانية فهي التي يحتج فيها الاسلام بخارق العادة وما أدراك ما هو خارق العادة الذي يعتمد عليه الاسلام ، في دعوته الى التصديق برسالة النبي عليه السلام هذا الخارق للعادة هو الذي تواتر خبره ، ولم ينقطع أثره هذا هو الدليل وحده وما عداه مما ورد في الاخبار سواء صح سنده أو اشتهر أو ضعف أو وهى ، فليس مما يوجب القطع عند المسلمين . فاذا أورد في مقام الاستدلال فهو على سبيل تقوية العقد لمن حصل أصله ، وفضل من التأكيد لمن سلمه من أهله

ذلك الخارق المتواتر المعول عليه في الاستدلال لتحصيل اليقين هو القرآن وحده . والدليل على أنه معجزة خارقة للعادة تدل على أن موحيه هو الله وحده وليس من اختراع البشر — هو أنه جاء على لسان أمي لم يتعلم الكتاب ولم يمارس العلوم ، وقد نزل على وتيرة واحدة ، هاديا للضال مقوما للمعوج ، كافلا بنظام عام لحياة من يهتدى به من الأمم منقادا لهم من حُسران كانوا فيه ، وهلاك كانوا أشرفوا عليه

وهو مع ذلك من بلاغة الاسلوب على ما لم يرتق اليه كلام  
سواه ، حتى لقد دعى الفصحاء والبلغاء أن يعارضوه بشيء  
من مثله فعجزوا ولجئوا الى المجالدة بالسيف وسفك  
الدماء واضطهاد المؤمنين به الى أن الجئوهم الى الدفاع عن  
حقهم ، وكان من أمرهم ما كان من انتصار الحق على الباطل  
وظهور شمس الاسلام تمد عالمها باضوائها ، وتنشر انوارها في  
اجوائها

وهذا الخارق قد دعى الناس الى النظر فيه بعقولهم ،  
وطولبوا بان يأتوا في نظرهم على آخر ماتنتهى اليه قوتهم  
فان وجدوا طريقا لابطال اعجازه او كونه لا يصلح دليلا على المدعى  
فعليهم ان يأتوا به قال تعالى : ( وان كنتم في ريب مما نزلنا  
على عبدنا فاتوا بسورة من مثله ) . وقال : ( أفلا يتدبرون  
القرآن ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا )  
وقال غير ذلك مما هو مطالبة بمقاومة الحجة ، ولم يطالبهم  
بمجرد التسليم على رغم من العقل

معجزة القرآن جامعة من القول والعلم ، وكل منهما مما  
يتناوله العقل بالفهم ، فهي معجزة عرضت على العقل وعرفت  
ألقاضى فيها ، واطلقت له حق النظر في أحنائها ، ونشر ما انطوى  
في أثنائها ، وله منها حظه الذى لا ينتقص . فهي معجزة  
أعجزت كل طوق ان يأتى بمثلها ، ولكنها دعت كل قدرة ان  
تتناول ما تشاء منها ، أما معجزة موت حى بلا سبب معروف  
للموت ، أو حياة ميت ، أو اخراج شيطان من جسم ، أو  
شفاء علة من بدن ، فهي مما ينقطع عنده العقل ويجمد لديه  
الفهم ، وانما يأتى بها الله على يد رسله لاسكات أقوام غلبهم  
الوهم ، ولم يضىء عقولهم نور العلم ، وهكذا يقيم الله بقدرته  
من الآيات للامم على حسب الاستعدادات

ثم أن الاسلام لم يتخذ من خوارق العادات دليلا على ان

الحق لغير الانبياء عليهم الصلاة والسلام ، ولم ترد فيه كلمة واحدة تشير الى ان الداعين اليه يمكنهم ان يغيروا شيئاً من سنة الله في الخليقة ، ولا حاجة الى بيان ذلك فهو أشهر من أن يحتاج الى تعريف

### الاصل الاول للاسلام

النظر العقلي لتحصيل الايمان : فأول اساس وضع عليه الاسلام هو النظر العقلي ، والنظر عنده هو وسيلة الايمان الصحيح ، فقد أقامك منه على سبيل الحجة وقاضاك الى العقل ، ومن قاضاك الى حاكم فقد أذن الى سلطته ، فكيف يمكنه بعد ذلك ان يجور أو يثور عليه ؟  
بلغ هذا الاصل بالمسلمين ان قال قائلون من اهل السنة : ان الذي يستقصى جهده في الوصول الى الحق ثم لم يصل اليه ومات طالبا غير واقف عند الظن فهو ناج . فاية سعة لا ينظر اليها الحرج اكمل من هذه السعة ؟

### الاصل الثاني

تقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض : أسرع اليك بذكر اصل يتبع هذا الاصل المتقدم قبل أن انتقل الى غيره : اتفق أهل الملة الاسلامية الا قليلا ممن لا ينظر اليه على انه اذا تعارض العقل والنقل أخذ بمادل عليه العقل ، وبقي في النقل طريقان : طريق التسليم بصحة المنقول مع الاعتراف بالعجز عن فهمه ، وتفويض الامر الى الله في علمه ، وطريق تأويل النقل مع المحافظة على قوانين اللغة حتى يتفق معناه مع ما أثبتته العقل .

وبهذا الاصل الذي قام على الكتاب وصحيح السنة وعمل النبي صلى الله عليه وسلم مهدت بين يدي العقل كل سبيل ، وأزيلت من سبيله جميع العقبات ، واتسع له المجال الى غير

حد ، فماذا عساه أن يبلغ نظر الفيلسوف حتى يذهب الى ما هو أبعد من هذا ؟ وإى قضاء يسع أهل النظر وطلاب العلوم أن لم يسعهم هذا القضاء ؟ أن لم يكن في هذا متسع لهم فلا وسعتهم أرض بجبالها ووهابها ولا سماء بأجرامها وإبعادها

### الأصل الثالث

البعد عن التفكير : هلا ذهبت من هذين الأصلين الى ما اشتهر بين المسلمين وعرف من قواعد أحكام دينهم وهو اذا صدر قول من قائل يحتمل الكفر من مائة وجه ويحتمل الايمان من وجه واحد حمل على الايمان ، ولا يجوز حمله على الكفر ، فهل رأيت تسامحا مع أقوال الفلاسفة والحكماء أوسع من هذا ؟ وهل يليق بالحكيم أن يكون من الحمق بحيث يقول قولاً لا يحتمل الايمان من وجه واحد من مائة وجه ؟ اذا بلغ به الحمق هذا المبلغ كان الاجدر به أن يلوق حكم محكمة التفتيش البابوية ويؤخذ بيديه ورجليه فيلقى في النار

### الأصل الرابع

الاعتبار بسنن الله في الخلق : يتبع ذلك الأصل الاول في الاعتبار - وهو ألا يعول بعد الأنبياء في الدعوة الى الحق على غير الدليل ، والا ينظر الى العجائب والغرائب وخوارق العادات - أصل آخر وضع لتقويم ملكات الانفس القائمة على طريق الاسلام واصلاح اعمالها في معاشها ومعادها - ذلك هو اصل العبرة بسنة الله فيمن مضى ومن حضر من البشر وفي آثار سيرهم فيهم . فمما جاء في الكتاب العزيز مقرر لهذا الأصل : ( لقد خلت من قبلكم سنن فسيروا في الارض فانظروا كيف كان عاقبة الكاذبين - سنة من قد أرسلنا قبلك من رسلنا ولن تجد لسنةنا تحويلاً - فهل ينظرون الا سنة الاولين فلن تجد لسنة الله تبديلاً ولن تجد لسنة الله



تحويلاً ) - ( أو لم يسروا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم ) الخ

في هذا يصرح الكتاب أن الله في الأمم والأكوان سنناً لا تتبدل والسنن الطرائق الثابتة التي تجري عليها الشئون وعلى حسبها تكون الآثار ، وهي التي تسمى شرائع أو نواميس ، ويعبر عنها قوم بالقوانين . مالنا ولاختلاف العبارات ؟ الذي ينادى به الكتاب أن نظام الجمعية البشرية وما يحدث فيها هو نظام واحد لا يتغير ولا يتبدل ، وعلى من يطلب السعادة في هذا الاجتماع أن ينظر في أصول هذا النظام حتى يرد إليها أعماله ويبنى عليها سيرته وما يأخذ به نفسه . فان غفل عن ذلك غافل فلا ينتظرون الا الشقاء ، وان ارتفع الى الصالحين نسبه ، أو اتصل بالمقربين سببه . فمهما بحث الناظر وفكر ، وكشف وقرر ، واتى لنا بأحكام تلك السنن ، فهو يجري مع طبيعة الدين ، وطبيعة الدين لا تتجافى عنه ، ولا تنفر منه ، فلم لا يعظم تسامحها معه ؟

جاء الاسلام لمحو الوثنية عربية كانت أو يونانية أو رومانية أو غيرها ، في أى لباس وجدت ، وفي أية صورة ظهرت وتحت أى اسم عرفت ، ولكن كتابه عربى والعربية لغة أولئك الوثنيين أعدائه الأقربين . وفهم معناه موقوف على معرفة أوضاع اللسان ولا تعرف أوضاعه حتى تعرف مواضع استعمال كلمه واساليبه ، ولن يكون ذلك الا بحفظ ما نطق به العرب من منظوم ومنثور ، وفيه من آدابهم وعاداتهم واعتقاداتهم ما يعيد عند الناظر في كلامهم صورة كاملة من جاهليتهم ، وما فيها من الوثنية وأطوارها . هكذا صنع المسلمون الأولون - ركبوا الاسفار ، وانفقوا الاعمار ، وبذلوا الدرهم والدينار ، في جمع كلام العرب وحفظه وتدوينه وتفسيره ، توسلاً بذلك الى فهم كتابهم المنزل فكانوا يعدون ذلك ضرباً من ضروب

العبادة ، يرجون من الله فيه حسن المثوبة ، فكان من طبيعة الدين ألا يحتقر العلم الذى ولد هو فيه . بل قد يكون من الدين علم مالىس منه (١) متى حسنت النية فى تناوله وهذا باب من التسامح لا يقدر سعته إلا أهل العلم به وأما المسيحيون الاولون فقد هجروا لسان المسيح عليه السلام سريانيا كان أو عبرانيا ( أو آراميا ) وكتبوا الاناجيل باللغة اليونانية ولم يكتب بالعبرية الا انجيل متى ، فيما يقال . الا ترى أن اسم الانجيل نفسه يونانى ؟ كل ذلك كراهة لليهود الذين كان ينطق المسيح بلسانهم ويعظمهم بلغتهم وتحرجا من النظر فى دواوين آدابهم ، وما توارثوا من عاداتهم

### الاصل الخامس

قلب السلطة الدينية : أصل من اصول الاسلام انتقل اليه - وما أحله من أصل - قلب السلطة الدينية والاثيان عليها من أساسها

هدم الاسلام بناء تلك السلطة ومحا أثرها حتى لم يبق لها عند الجمهور من أهله اسم ولا رسم . لم يدع الاسلام لاحد بعد الله ورسوله سلطانا على عقيدة أحد ولا سيطرة على ايمانه على أن الرسول عليه السلام كان مبغا ومذكرا لا مهيمنًا ولا مسيطرا ، قال الله تعالى : « فذكر إنما أنت مذكر \* لست عليهم بمسيطر » ولم يجعل لاحد من أهله أن يحل ولا أن يربط لا فى الأرض ولا فى السماء . بل الايمان يعتق المؤمن من كل رقيب عليه فيما بينه وبين الله سوى الله وحده ، ويرفع عنه كل رق الا العبودية لله وحده، وليس لمسلم - مهما علا كعبه فى الاسلام - على آخر - مهما انحطت منزلته فيه - الا حق

(١) أى قد يعد الاسلام من الدين الذى يتقرب به الى الله - الاشتغال بعلم غير دينى بنية صالحة كتفع الناس به

التصبيحة والارشاد. قال تعالى في وصف المفلحين : « وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر » وقال : « ولتكن منكم أمة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون » . وقال : « فلولا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا في الدين ولينذروا قومهم اذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون » . فالمسلمون يتناصحون ثم هم يقيمون أمة تدعو الى الخير - وهم المراقبون عليها - يردونها الى السبيل السوى اذا انحرفت عنه . وتلك الامة ليس لها عليهم الا الدعوة والتذكير والانذار والتحذير ، ولا يجوز لها ولا لاحد من الناس ان يتتبع عورة احد . ولا يسوغ لقوى ولا لضعيف ان يتجسس على عقيدة احد وليس يجب على مسلم ان يأخذ عقيدته أو يتلقى اصول ما يعمل به عن احد الا عن كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم

لكل مسلم ان يفهم عن الله من كتاب الله وعن رسوله من كلام رسوله ، بدون توسط احد من سلف ولا خلف وانما يجب عليه قبل ذلك أن يحصل من وسائله ما يؤهله للفهم ، كقواعد اللغة العربية وآدابها واساليبها واحوال العرب خاصة في زمان البعثة وما كان الناس عليه زمن النبي صلى الله عليه وسلم . وما وقع من الحوادث وقت نزول الوحي ، وشيء من الناسخ والمنسوخ من الآثار . فان لم تسمح له حاله بالوصول الى ما يعده لفهم الصواب من السنة والكتاب فليس عليه الا ان يسأل العارفين بهما وله بل عليه أن يطالب المجيب بالدليل على ما يجيب به سواء كان السؤال في أمر الاعتقاد أو في حكم عمل من الأعمال

فليس في الاسلام ما يسمى عند قوم بالسلطة الدينية بوجه من الوجوه

## السلطان في الاسلام

لكن الاسلام دين وشرع ، فقد وضع حدودا ، ورسوم حقوقا ، وليس كل معتقد في ظاهر امره يحكم يجرى عليه في عمله . فقد يغلب الهوى . وتتحكم الشهوة . فيغضط الحق . ويتعدى المعتدى الحد . فلا تكمل الحكمة من تشريع الاحكام الا اذا وجدت قوة لاقامة الحدود وتنفيذ حكم القاضي بالحق . وصون نظام الجماعة . وتلك القوة لا يجوز أن تكون فوضي في عدد كثير فلا بد أن تكون في واحد وهو السلطان أو الخليفة

الخليفة عند المسلمين ليس بالمعصوم . ولا هو مهبط الوحي ولا من حقه الاستئثار بتفسير الكتاب والسنة . نعم شرط فيه أن يكون مجتهدا أي أن يكون من العلم باللغة العربية وما معها — مما تقدم ذكره — بحيث يتيسر له أن يفهم من الكتاب والسنة ما يحتاج اليه من الاحكام ، حتى يتمكن بنفسه من التمييز بين الحق والباطل ، والصحيح والفاقد ، ويسهل عليه اقامة العدل الذي يطالبه به الدين والأمة معا

هو — على هذا — لا يخصه الدين في فهم الكتاب والعلم بالاحكام بمزية ، ولا يرتفع به الى منزلة ، بل هو وسائر طلاب الفهم سواء ، انما يتفاضلون بصفاء العقل ، وكثرة الاصابة في الحكم (١) ثم هو مطاع مادام على المحجة ونهج الكتاب والسنة

---

(١) من شواهد ذلك ارتفاع قدر العلماء على الخلفاء الذين قصروا عنهم في الفهم والعلم ، الم ياتك نيا الامام مالك الخليفة هرون الرشيد رحمهما الله وكيف أنزل الامام الخليفة عن المنصة وأقعدته مع العامة عند لقاء الدرس ، لانه في رتبة المستفيد

والمسلمون له بالمرصاد ، فاذا انحرف عن النهج اقاموه عليه  
واذا اعوج قوموه بالنصيحة والاعذار اليه (١) « لا طاعة  
لمخلوق في معصية الخالق » (٢) فاذا فارق الكتاب والسنة في  
عمله وجب عليهم ان يستبدلوا به غيره ما لم يكن في استبداله  
مفسدة تفوق المصلحة فيه (٣) .

فالامة او نائب الامة هو الذى ينصبه والامة هى صاحبة  
الحق فى السيطرة عليه وهى التى تخلعه متى رأت ذلك من  
مصلحتها فهو حاكم مدنى من جميع الوجوه

ولا يجوز لصحيح النظر ان يخط الخليفة عند المسلمين  
بما يسميه الافرنج ( ثيوقراطى ) اى سلطان الهى فان ذلك  
عندهم هو الذى ينفرد بتلقى الشريعة عن الله وله حق الاثرة  
بالتشريع وله فى رقاب الناس حق الطاعة ، لا بالبيعة ، وما  
تقتضيه من العدل وحماية الحوزة بل بمقتضى الايمان فليس  
للمؤمن مادام مؤمنا ان يخالفه ، وان اعتقد انه عدو لدين الله ،  
وشهدت عيناه من اعماله ما لا ينطبق على ما يعرفه من شرائعه ،  
لان عمل صاحب السلطان الدنى وقوله فى أى مظهر ظهرا هما  
دين وشرع ، هكذا كانت سلطة الكنيسة فى القرون الوسطى .  
ولا تزال الكنيسة تدعى الحق فى هذه السلطة كما سبقت  
الاشارة اليه

كان من أعمال التمدن الحديث الفصل بين السلطة الدينية  
والسلطة المدنية فترك للكنيسة حق السيطرة على الاعتقاد  
والاعمال فيما هو من معاملة العبد لربه : تشرع وتنسخ  
ما تشاء ، وتراقب وتحاسب كما تشاء ، وتحرم وتعطى كما  
تريد ، وخول السلطة المدنية حق التشريع فى معاملات الناس

(١) من شواهد ذلك قول الخليفة ابي بكر رضى الله عنه فى خطبته « وان  
زفت قومونى » (٢) حديث رواه البخارى ومسلم وغيرهما  
(٣) مثال ذلك ان يكون له عصية اقوى من الامة يخشى ان يبيدها بها .  
ودره المفسد مقدم على جلب المصالح

بعضهم لبعض ، وحق السيطرة على ما يحفظ نظام اجتماعهم ،  
في معاشهم لا في معادهم ، وعدوا هذا الفصل منبعاً للخير  
الاعم عندهم

ثم هم يهيمون فيما يرمون به الاسلام من انه يحتم قرن  
السلطتين في شخص واحد . ويظنون أن معنى ذلك في رأى  
المسلم أن السلطان هو مقرر الدين ، وهو واضع أحكامه وهو  
منفذهها ، والايمان آلة في يده يتصرف بها في القلوب بالاخضاع  
وفي العقول بالاقناع ، وما العقل والوجدان عنده الامتاع ،  
ويبنون على ذلك أن المسلم مستعبد لسلطانه بدينه وقد عهدوا  
أن سلطان الدين عندهم كان يحارب العلم ، ويحمى حقيقة  
الجهل ، فلا يتيسر للدين الاسلامي أن يأخذ بالتسامح مع  
العلم مادام من أصوله أن اقامة السلطان واجبة بمقتضى الدين  
وقد تبين لك أن هذا كله خطأ محض وبعد عن فهم معنى  
ذلك الأصل من أصول الاسلام . وعلمت أن ليس في الاسلام  
سلطة دينية سوى سلطة الموعظة الحسنة ، والدعوة الى الخير  
والتنفير عن الشر ، وهى سلطة خولها الله لادنى المسلمين يقرع  
بها أنف اعلامهم ، كما خولها لاعلامهم يتناول بها من أدناهم ،  
ومن هنا تعلم « الجامعة » أن مسألة السلطان في دين الاسلام  
ليست مما يضيق به صدره ، وتخرج به نفسه عن احتمال  
العلم . وقد تقدم ما يشير الى ما صنع الخلفاء العباسيون  
والامويون الاندلسيون من صنائع المعروف مع العلم والعلماء .  
وربما أتينا على شيء آخر منه فيما بعد

يقولون : ان لم يكن لل خليفة ذلك السلطان الدينى افلا يكون  
للقاضى أو للمفتى أو شيخ الاسلام ؟ وأقول : ان الاسلام لم  
يجعل لهؤلاء أدنى سلطة على العقائد وتقرير الاحكام ، وكل  
سلطة تناولها واحد من هؤلاء فهى سلطة مدنية قررها الشرع  
الاسلامى ، ولا يسوغ لواحد منهم أن يدعى حق السيطرة على

ايمان احد او عبادته لربه ، او ينازعه في طريق نظره

## الاصل السادس

حماية الدعوة لمنع الفتنة : قالوا ان الدين الاسلامي دين جهادى شرع فيه القتال ولم يكن شرع في الدين المسيحي ، ففي طبيعة الدين روح الشدة على من يخالفه ، وليس فيها ذلك الصبر والاحتمال اللذان تقضى بهما شريعة المسالمة ، وهى الشريعة التى وردت في كثير من الوصايا المسيحية « من ضربك على خدك الايمن فأدر له خدك الاخر ، من سخرك ميلا فسر معه ميلين » ( متى ٥ : ٣٩ ، ٤٠ ) ونحو ذلك ، حتى لقد طلبت فيها محبة العدو وهى مما لا يدخل تحت الاختيار بل ولا محبة الصديق ، وانما الاختيارى العدل بين الاعداء والاولياء . لكن في ملكوت الله كل شيء مستطاع ولا شيء فيه بمستحيل

قلنا : لكن انظروا هل دفع الشر بالشر عند القدرة عليه وعند عدم التمكن من سواه خاص بالدين الاسلامي أو هو في طبيعة كل قادر يعذر الى خصمه ؟ ليس القتل في طبيعة الاسلام بل في طبيعته العفو والمسامحة : « خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين » ولكن القتال فيه لرد اعتداء المعتدين على الحق واهله الى أن يأمن شرهم ، ويضمن السلامة من غوائلهم ، ولم يكن ذلك للاكراه على الدين ولا للانتقام من مخالفه ، ولهذا لا تسمع في تاريخ الفتوح الاسلامية ما تسمعه في الحروب المسيحية ، عندما اقتدر أصحاب «شريعة المسالمة» على محاربة غيرهم من قتل الشيوخ والنساء والاطفال (١) لم تقع حرب اسلامية بقصد الابادة كما وقع كثير من

---

١ - لمل ما يحدث اليوم في الجزائر من الفرنسيين وفي كينيا من الانجليز خير شاهد على ذلك

الحروب بهذا القصد بأيدي المسيحيين . وانما كان الصبر  
والمسألة دينا عند ما كانت القدرة والقوة تعوزان الدين .  
وغاية ما يقال ان العناية الالهية منحت الاسلام في الزمن  
القصير من القوة على مدافعة أعدائه ما لم تمنحه لغيره في الزمن  
الطويل . فتيسر له في شبيبته ما لم يتيسر لغيره الا في كهولته  
أو شيخوخته





## في الحرب والسلام

الاسلام الحربي كان يكتفى من الفتح بادخال الارض المفتوحة تحت سلطانه ثم يترك الناس وما كانوا عليه من الدين ، يؤدون ما يجب عليهم في اعتقادهم كما شاء ذلك الاعتقاد ، وانما يكلفهم بجزية يدفعونها لتكون عوناً على صيانتهم والمحافظة على أمنهم في ديارهم ، وهم في عقائدهم ومعابدهم وعاداتهم بعد ذلك احرار لا يضايقون في عمل ، ولا يضامون في معاملة . وكان خلفاء المسلمين يوصون قوادهم باحترام العباد الذين انقطعوا عن العامة في الصوامع والادبار لمجرد العبادة ، كما كانوا يوصونهم باحترام دماء النساء والأطفال ، وكل من لم يعن على القتال . جاءت السنة المتواترة بالنهاى عن ايداء أهل الذمة وبتقرير مالهم من الحقوق على المسلمين « لهم مالنا وعليهم ما علينا » و « من آذى ذمياً فليس منا » (١) . واستمر العمل على ذلك ما استمرت قوة الاسلام . ولست أبالي اذا انحرف بعض المسلمين عن هذه الاحكام ، عندما بدأ الضعف في الاسلام ، - وضيق الصدر من طبع الضعيف - فذلك مما لا يلصق بطبيعته ، ويخطئ بطينته

المسيحية السلمية كانت ترى لها حق القيام على كل دين يدخل تحت سلطانها تراقب أعمال أهله وتخصمهم دون الناس بضروب من المعاملة لا يحتملها الصبر مهما عظم . حتى

---

١ - ورد بهذا المعنى أحاديث في الصحاح والسنن وإبداء الذمى والمعاهد محررم بالإجماع وروى الخطيب من حديث ابن مسعود « من آذى ذمياً فأننا خصمه ومن كنت خصمه ، خاصمته يوم القيامة »

إذا تمت لها القدرة على طردهم ، بعد العجز عن اخراجهم من دينهم وتعميدهم ، أجلتهم عن ديارهم ، وغسلت الديار من آثارهم ، كما حصل ويحصل في كل أرض استولت عليها أمة مسيحية استيلاء حقيقيا

لا يمنع غير المسيحي من تعدى المسيحي الا كثرة العدد ، او شدة العصد ، كما شهد التاريخ ، وكما يشهد كاتبوه . ذلك كله لانه ما جاء ليلقى سلاما بل سييفا ، ولانه جاء ليفرق بين البنات وأماه والابن وأبيه (١) والاسلام يقول كتابه في شأن الوالدين المشركين : « وان جاهدك على أن تشرك بى ما ليس لك به علم فلا تطعهما وصاحبهما في الدنيا معروفا واتبع سبيل من أناب الى » فهو في اشتداده على المهدين لامته لا يقضى بالفرقة بين أب وابن ولا بين أم وبنت ، بل يأمر الاولاد المؤمنين أن يصحبوا الوالدين المشركين بالمعروف في الدنيا مع محافظتهم على دينهم

١ - هذا نص انجيل متى في هذا. ومثله قول انجيل لوقا ١٤ - ٢٥ و ٢٦ « وقال لهم يسوع » ان كان احديكم الى ولا يبغض أباه وأمه وامراته وأولاده واخوته واخوانه حتى نفسه ايضا فلا يقدر ان يكون لى تلميذا » وفي الباب ١٩ من هذا الانجيل مانصه « ٢٧ اما أعدائي أولئك الذين لم يريدوا ان أملك عليهم فأتوا بهم الى هنا واذبجهم قدأسي » وأما أسفار التوراة فقد جاء فيها نحو ذلك في القسوة على الإهلين المخالفين وعلى سائر المحاريين . قال في ١٣ : ٩٠ من سفر تثنية الاشتراع « وإذا غوائلنا أخوك ابن أمك او ابنتك او ابنتك او امرأة حضنك او صاحبك الذي مثل نفسك قاتلا : نذهب ونعبد الهة أخرى لم نعرفها أنت ولا أبائنا الهة الشعوب القريبين منك او البعيدين عنك من اقاصم الارض الى اقاصمها فلا ترض منه ولا تسمع له ولا تشق مينك عليه ولا ترق له ولا تستره بل قتلا تقتله . الخ » وفي سفر التثنية أيضا « ٢٠ : ١٠ - ١٦ » مانصه « حين تقرب من مدينة لتحاربها ادعها الى الصلح فان اجابتك الى الصلح وفتحت لك فكل الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير ويستعبد لك ، وان لم تسالك بل عملت معك حربا فحاصرها ، واما النساء والاطفال والبهائم وكل ملك المدينة كلها غنيمتها فتفتتها لنفسك ، وتاكل غنيمة أعدائك الذي أعطاك الرب الهك ، وهكذا تفعل بجميع المدن البعيدة جدا منك التي ليست من هؤلاء الامم هنا ، واما مدن هؤلاء الشعوب التي يعطيك الرب الهك نصيبا فلا تستبق منهم نسمة ما »

فأنت ترى الاسلام من جهة يكتفى من الأمم والطوائف التي يغلب على أرضها بشيء من المال أقل مما كانوا يؤدونه من قبل تغلبه عليهم ، وبأن يعيشوا في هدوء لا يعكرون معه صفو الدولة ولا يحلون بنظام السلطة العامة . ثم يرخى لهم بعد ذلك عنان الاختيار في شئونهم الخاصة بهم ، ولا رقيب عليهم فيها الا ضمائرهم . ومن جهة أخرى ينهى افراد المؤمنين عن مقاطعة ذوى قرباهم من المشركين ، ويطلبهم بحسن معاملتهم ففى طبيعته أن يكل أمر الناس في سرائرهم الى ربهم ، وفى طبيعته أن يجبر من لا يعتقد عقيدته ، ويحمى من لا يتبع سنته ، وان كان فى عمى من الجهالة ، وخبل من الضلالة

أفترى أنه يصعب عليه بعد ذلك أن يحتمل العلم والعلماء ، ويضيق به حلمه عن صنع الجميل بالفضل والفضلاء ، ممن ينفق عمره فى تقرير حقيقة ، أو كشف غامض أو تبين طريقة ؟ كلا ثم كلا ، فمن بحث وتقّب ، وسبر وتقر ، أو شق الأرض أو ارتقى الى السماء ، فهو فى أمن من أن يعرض الاسلام له فى شيء من عمله ، الا إن يحدث شغباً ، أو يفسد أدباً ، فعند ذلك تمتد يد الملك لرد كيد الكائد ، واصلاح الفاسد بسماح من الدين

## الاصل السابع

### مودة المخالفين فى العقيدة

المصاهرة : اباح الاسلام للمسلم أن يتزوج الكتائية ، نصرانية كانت أو يهودية ، وجعل من حقوق الزوجة الكتائية على زوجها المسلم أن تتمتع بالبقاء على عقيدتها ، والقيام بفروض عبادتها ، والذهاب الى كنيستها أو بيعتها ، وهى منه بمنزلة البعض من الكل ، والزم له من الظل ، وصاحبته فى العز والذل ، والترحال والحل ، بهجة قلبه ، وريحانة نفسه ، وأم بناته وبنيه ، تتصرف فيهم كما تتصرف فيه

لم يفرق الدين في حقوق الزوجية ، بين الزوجة المسلمة والزوجة الكتائية . ولم تخرج الزوجة الكتائية باختلافها في العقيدة مع زوجها من حكم قوله تعالى « ومن آياته أن جعل لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها ، وجعل بينكم مودة ورحمة ، أن في ذلك لآيات لقوم يتفكرون » فلها حظها من المودة ، ونصيبها من الرحمة ، وهي كما هي . وهو يسكن إليها كما تسكن إليه ، وهو لباس لها كما أنها لباس له . ابن أنت من صلة المصاهرة التي تحدث بين أقارب الزوج وأقارب الزوجة وما يكون بين الفريقين من الموالاة والمناصرة على ما عهد في طبيعة البشر ؟ وما أجلى ما يظهر من ذلك بين الأولاد وأخوالهم وذوي القربى لوالداتهم ، يغيب عنك ما يستحكم من ربط اللفة بين المسلم وغير المسلم بأمثال هذا التسامح ، الذي لم يعهد عند من سبق ولا فيمن لحق من أهل الدينين السابقين عليه ؟ ولا يخفى على صحيح النظر أن تقرير التسامح على هذا الوجه في نشأة الدين مما يعود القلوب على الشعور بأن الدين معاملة بين العبد وربّه ، والعقيدة طور من أطوار القلوب يجب أن يكون أمرها بيد علام الغيوب ، فهو الذي يحاسب عليها ، وأما المخلوق فلا تطول يده إليها ، وغاية ما يكون من العارف بالحق أن ينبه الغافل ، ويعلم الجاهل ، وينصح الغاوي ، ويرشد الضال . لا يكفر في ذلك نعمة العشير ، ولا يسلك به مسالك التعسير ، ولا يقطع أمل النصير ، ولا يخالف سنة الوفاء ، ولا يجحد عن شرائع الصدق في الولاء

ماذا ترى في الزوجة الكتائية لو كانت من أهل النظر العقلي وذهبت مذهبا يخالف مذهب زوجها ؟ أفينقص ذلك من مودته لها ؟ أو يضعف من شعور الرحمة التي أفاضها الله بينه وبينها ؟ فإذا كان المسلم يعود الاحتمال ، بل يعود المحبة والنصرة لمن يخالفه في عقيدته ودينه وملكته ، وبألف مخالطته

وعشرته وولايته ونصرته ، أتراه لا يحتمل أن يرى بجواره من يعمل نظره في نظام الطبيعة ليصل منه الى اكتشاف سر أو تقرير أصل في علم ، أو قاعدة لصناعة ؟ ان كان قد يخالف ظاهرا مما يعتقد ، أو يميل الى رأى غير الذى يجد ؟ افلا يسع هذا ما يسع المجاهر بالخلاف ، وهو منعه على ما رأيت من الائتلاف ؟

لو ذهبت أعد ما في طبيعة الاسلام من عناصر وأركان كلها تؤلف مزاج الكرم ، وتكون حقيقة المسامحة مع العلم لاطلت على القاريء أكثر مما اطلت . ولهذا أرى من الواجب علي أن أختتم القول بذكر أصل أشرت اليه ولا غنى لما نحن فيه عن ذكره

### الأصل الثامن

#### الجمع بين مصالح الدنيا والآخرة

الصحة : الحياة في الاسلام مقدمة على الدين . وأمر الحنيفية السمحة ان كانت تختطف العبد الى ربه ، وتملاً قلبه من ربه ، وتفعم أمله من رغبه ، فهي مع ذلك لا تأخذه عن كسبه ، ولا تحرمه من التمتع به ، ولا توجب عليه تقشف الزهادة ، ولا تجشمه في ترك اللذات ما فوق العادة

صاحب هذا الدين صلى الله عليه وسلم لم يقل « بع ماتملك واتبعنى » ولكن قال ان استشاره فيما يتصدق به من مال « الثلث ، والثلث كثير ، انك ان تذر ورثتك أغنياء خير من ان تدعهم عالة يتكفون الناس »

الرخص : فرض الصوم على المؤمنين لكن اذا خشى منه المرض أو زيادته أو زادت المشقة فيه جاز تركه ، بل قد يجب اذا غلب على الظن الضرر فيه

الوضوء أو الغسل من شروط الصحة للصلاة الا اذا خشى

منه الضرر أو عرضت مشقة في تحصيل الماء  
القيام مما لا تصح الصلاة الا به الا اذا أصابت الصلى مشقة  
فيه فيسقط ، ويصلى قاعدا  
السعى الى الجمعة واجب الا اذا كان هناك وحل غزير ،  
أو مطر كثير ، أو ما يوجب تعباً ومشقة فيسقط . وهكذا تجد  
القاعدة قد عمت « صحة الإبدان ، مقدمة على صحة الأديان »  
فترى الدين قد راعى في أحكامه سلامة البدن كما أوجب  
العناية بسلامة الروح

الزينة والطيبات : أباح الاسلام لاهله التجميل بأنواع الزينة  
والتوسع في التمتع بالمشتريات ، على شريطة القصد والاعتدال  
وحسن النية ، والوقوف عند الحدود الشرعية ، والمحافظة  
على صفات الرجولة ، جاء في الكتاب العزيز « يابني آدم خذوا  
زينتكم عند كل مسجد وكلوا واشربوا ولا تسرفوا انه لا يحب  
المسرفين \* قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات  
من الرزق قل هي للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم  
القيامة ، كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون \* قل انما حرم  
ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن والاثم والبغى بغير الحق  
وان تشركوا بالله ما لم ينزل به سلطانا وأن تقولوا على الله  
مالا تعلمون » ( سورة الأعراف )

ثم عد الله النعيم والجمال والزينة من نعمه علينا التي  
يذكرنا بها فضله ، ويهيج بها نفوسنا للذكره وشكره ، كما قال :  
« والانعام خلقها لكم فيها دفاء ومنافع ومنها تأكلون \* ولكم  
فيها جمال حين يريحون وحين تسرحون \* وتحمل أثقالكم  
الى بلد لم تكونوا بالغيه الا بشق الانفس \* ان ربكم لرهوف  
رحيم \* والخيول والبغال والحمير لتركبوها وزينة ويخلق  
ملا تعلمون » ثم قال « وهو الذي سخر البحر لتأكلوا منه  
لحما طريا وتستخرجوا منه حلية تلبسونها وترى الفلك مواخر

فيه ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون « سورة النحل  
الاقتصاد : ووضع قانونا للانفاق وحفظ المال في قوله : « ان  
المبذرين كانوا اخوان الشياطين وكان الشيطان لربه كفورا \*  
ولا تجعل يدك مغلولة الى عنقك ولا تبسطها كل البسط فتقعد  
ملوما محسورا » سورة الاسراء

النهي عن الغلو في الدين : وخشى على المؤمن ان يغلو في طلب  
الآخرة فيهلك دنياه وينسى نفسه منها فذكرنا بما قصه علينا  
ان الآخرة يمكن نيلها مع التمتع بنعم الله علينا في الدنيا اذ  
قال « وابتغ فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من  
الدنيا وأحسن كما أحسن الله اليك ولا تبغ الفساد في  
الارض \* ان الله لا يحب المفسدين » سورة القصص

فترى ان الاسلام لم يبغض الحواس حقها، كما انه هيا الروح  
لبلوغ كمالها . فهو الذي جمع للانسان اجزاء حقيقية واعتبره  
حيوانا ناطقا لا جسمانيا صرفا ولا ملكوتيا بحتا ، جعله من اهل  
الدنيا كما هو من اهل الآخرة . واستبقاه من اهل هذا العالم  
الجسداني ، كما دعاه الى ان يطلب مقامه الروحاني . ليس  
يكون بذلك وبما بينه في قوله ( هو الذي خلق لكم ما في  
الارض جميعا ) قد أطلق القيد عن قواه ، لتصل من رفه الحياة  
« مع القصد » الى منتهاه ؟ والنفوس مطبوعة على التنافس قد  
غرر فيها حب التسابق فيما تعتقده خيرا او تجده لذيذا او  
تظنه نافعا

وليس في الغريزة الانسانية ان يقف بها الطلب عند حد  
محدود او ينتهي بها السعى الى غاية لا مطلع للرغبة وراءها ،  
بل خصها الله بالمكنة من الرقي في أطوار الكمالات من جميع  
وجوهه الى ما شاء الله أن ترقى بدون حد معروف



فاذا جمع سائق الانفس ومزجيتها ومرشدتها وهاديتها ، بين

شاحدين ، شاحد التمتع بمتاع الحياة الدنيا ، وشاحد الرغبة في النعيم الدائم في الآخرة ، فقد جمع لها كل ما يسمو بها عن الرضاء في الدنيا بالدون وفي الآخرة بعذاب الهون ، فتري كل نفس تمضي مع استعدادها بشهامة فؤادها مضاء الزميع لا تخشى العثرة بالوعيد ، ولا تقعد عن مطلبها قعدة الرعيد فتطلب منافعها من هذا الكون الذي وجدت فيه ووجد لها ، فتسير في مناكب الارض ولا تكتفى عن الكل بالبعض ، وتبحث في تربتها ، ولا يقف بها ظاهرها عن باطنها ، ولا يحجبها ظهرها عن مد يدها الى ما في جوفها ، ولا تجد ما يصدها عن النظر في الهواء ، والبحث في الماء ، والاهتداء بنجوم السماء بعد معرفة مواقعها وحركاتها في مداراتها واستقامتها وانحرافها وظهورها وخنوسها ، وبالجملة فكل مستعد لوجه من وجوه النظر أو الولوج في باب من أبواب العلم . ينطلق الى حيث يبلغ به استعداده اما للنجاة من ضرورة واما لاستئمام منفعة أو استكمال لذة ، لا يجد من نواهي الدين ما يصده عن مطلب ، ولا ما يكف يده عن تناول رغبة اين هذا من ذلك الذي لا يرى الخلاص الا في مجافاة هذا العالم ولذائذه ، ويجد ان الغنى والثروة من الحجب التي لا تخرق ، تجول بينه وبين ملكوت السموات

كيف يتسنى للمسلم ان يشكر الله حق شكره ، اذا لم يضع العالم بأسره تحت نظر فكره لينفذ من ظاهره الى سره ، ويقف على قوانينه وشرائعه ، ويستخدم كل ما يصلح لخدمته في توفير منافعه ؟ كيف يشكر الله اذا توانى في ذلك وقد ارشده الله في كتابه وبسنة نبيه الى أن عالمه انما خلق لاجله، وقد وضعه الله تحت تصرف عقله ؟ انظر الى لطف الاشارة في الآية المتقدمة « قل من حرم زينة الله » الخ حيث قال : ( كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون ) فاهل العلم هم الذين يعرفون مقدار نعم



الله تعالى فيما يرفه به معيشتهم ، ويجمل به هيتهم ، ويجلى به زينتهم

المسلمون مسوقون بنابل من دينهم الى طلب ما يكسبهم الرفعة والسؤدد والعزة والمجد ، ولا يرضيهم من ذلك مادون الغاية ، ولا يتوفر شيء من وسائل ذلك الا بالعلم - فهم محفوزون اشد الحفز الى طلب العلم وتلمسه في كل مكان ، وتلقيه من اية شفة وى لسان فاذا لاقاهم العالم في اى سبيل، أو عشروا به في اى جيل ، أو ظهر لهم من اى قبيل ، هشوا له وبشوا ، ونصبوا اليه وكمشوا وشدوا به وأصرهم ، وعقدوا عليه خناصرهم ، ولا يبالون ماتكون عقيدته ، اذا نفعتهم حكمته « الحكمة ضالة المؤمن فحيث وجدها فهو احق بها » الم باتهم عن ربهم : ( يؤتى الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا وما يذكر الا أولو الاباب ) الم يسمعوا في وصفهم قوله : ( الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه )

ذلك شأن المسلم مع العلم اذا كان مسلما حقا ، وذلك ما تنجر اليه طبيعة دينه ، وحديث « اطلبوا العلم ولو بالصين » (١) ان كان في سند لفظه الى النبي صلى الله عليه وسلم مقالاً فسنده معناه متواتر فانه سند القرآن نفسه ، فان الله يفضل العلم واهل العلم بدون قيد ولا تخصيص ، فالمسلم مطالب بطلب العلم ولو في الصين ولو لم يكن في الصين مسلم على عهد النبي صلى الله عليه وسلم

لا شيء ينقلب عند النفس الانسانية لذة بنفسه ، وان كان في أول أمره مطلوباً لغيره ، مثل العلم ، تطلب العلم أولا لحاجتك اليه في تقويم معيشة ، أو ترفيه حال أو دفاع عن نفس وملة،

(١) رواه ابن عدى في الكامل . والبيهقى في شعب الإيمان والمدخل . وابن عبد البر في العلم . والخطيب في الرحلة ٢٠١ والديلمى في مسند الفردوس ، وغيرهم وله طرق كثيرة يقوى بعضها بعضها

ثم لا تلبث اذا أوغلت فيه ان تجد اللذة في العلم نفسه ، فتصير اللذة بتحصيله والوصول الى دقائقه غاية تقصد بنفسها وتضمحل فيها كل غاية سواها ، وعلة ذلك ظاهرة فان العلم مسرح نظر العقل ، والعقل قوة من افضل القوى الانسانية ، بل هي افضلها على الحقيقة ، وقد وضع لها العليم الحكيم لذة ، كما منح لكل قوة سواها نعيما ولذة ، ولست في حاجة الى تعديد لذة البصر أو السمع أو الشم أو الذوق أو اللمس فالحيوان يعرفها بله الانسان ، وكالما عظم اختصاص القوة بالنوع عظمت لذته باستعمالها فيما وجهت له ، فيمكنك ان تستنتج من ذلك أن لاشيء عند الانسان الذ من كشف المجهول ، واحراز المعقول وقد سمح الاسلام للمسلم ان يتمتع في هذه الحياة الدنيا بما يلد له مع القصد والاعتدال . أفلا يكون من لدائذه ومتعمات نعيمه ان يسبح في مملكة العلم ليمتع عقله كما يسبح في بساط الارض ليكسب رزقه ويقيم أهله ؟ على ان العلم كان من ضرورات معيشة المسلم او حاجياتها كما ذكرنا فاذا طفق يستنبط ماء للضرورة ، ويستجلى سناء للحاجة ، فلا يلبث ان يصير هو حاجة نفسه ، وشاغله عن حاجات حسه حتى يدخل معه في رسمه ، كما وقع لكثير من المسلمين . قال امام جليل من ائمتهم « طلبنا العلم لغير الله فابى ان يكون الا لله »

## نتائج هذه الاصول

الى اين افضت طبيعة الاسلام بالمسلمين ؟ وماذا كان اثرها في اسلافهم الاولين ؟ فتح عمرو بن العاص رضى الله عنه مصر واستولى بجيشه على الاسكندرية بعد لحاق النبي صلى الله عليه وسلم بالرفيق الاعلى بست سنوات في رواية ، وتسع سنوات في رواية اخرى،والاسلام في طلوع فجره وتفتح نوره. فكان من بقايا ما تركت الازمان الاولى رجل مسيحي من اليعقوبيين اسمه يوحنا النحوى ، كان في بدء امره ملاحا يعبر الناس بسفينته وكان يميل الى العلم بطبيعته ، فاذا ركب معه بعض اهل العلم اصغى الى مذاكرتهم ثم اشتد به الشوق فترك الملاحة واشتغل بالعلم وهو ابن ١٠ سنة فبلغ فيه مالم يبلغه الناشئون فيه من طفولتهم ، وقد احسن من العلم فنونا كثيرة حتى عد من فلاسفة وقته واطبائه ومناطقته

يقول كثير من مؤرخى الغربيين ومؤرخى المسلمين : ان عمرو ابن العاص سمع به فاستدناه منه واكرمه لعلمه ، ووقعت بينهما محبة ظهر امرها واشتهر حتى قال احد فلاسفة الغربيين : ( ان المحبة التى نشأت بين عمرو بن العاص فاتح مصر ويوحنا النحوى ترينا مبلغ ما يسمو اليه العقل العربى من الافكار الحرة والرأى العالى ، بمجرد ما اعتق من الوثنية الجاهلية ودخل في التوحيد المحمدى اصبح على غاية من الاستعداد للجولان في ميادين العلوم الفلسفية والادبية من كل نوع )

خالط المسلمون اهل فارس وسورية وسواد العراق

وادخلوهم في أعمالهم ولم يمنعهم الدين عن استعمالهم حتى  
كانت دفاترهم بالرومية في سورية ولم تغير بالعربية الا بعد  
عشرات من السنين فاحتكت الافكار بالافكار ، وافضت  
سماحة الدين الى أن اخذ المسلمون في دراسة العلوم والفنون  
والصنائع



إحتفال المسامحين  
بالعلوم الأدبية والعقلية



## اشتغالهم بالعلوم الادبية

بعد ٢٠ سنة من وفاته عليه الصلاة والسلام أخذ الخليفة على بن أبى طالب كرم الله وجهه يحض على تعليم الآداب العربية ويطلب وضع القواعد لها لما رأى من حاجة الناس الى ذلك ، وأخذ المسلمون يتحسسون نور العلم فى ظلام تلك الفتن استرسالا مع ما يدعوهم اليه دينهم ، وتنبيههم لطلبه شريعتهم ، وان كانت الحروب الداخلية التى اشتعلت نارها فى أطراف بلادهم للنزاع فى أمر الخلافة قد شغلتهم عن كل شىء من مصالحهم ، فانها لم تشغلهم عن تلمس العلوم والتناول منها بالتدريج على سنة الفطرة ، فالإراعة فى الآداب : من علم بوقائع العرب وتاريخهم ، وقول الشعر ، وأنشاء البليغ من النثر ، قد بلغت فى خلافة بنى أمية مبلغا لم تبلغه أمة قط فى مثل مدتها ، وكان الخلفاء الأمويون يعلون منزلتها ، ويرفعون مكانات الشعراء والخطباء والعلماء بالسير ، ثم ظهرت آثار العلوم العقلية فى آخر دولتهم ، وترجمت جملة من الكتب العقلية والصناعية قبل نهاية القرن الأول

نقل الخلفاء الأمويون دار الخلافة من المدينة الى الشام ولم يسيروا فى الزهد سيرة الخلفاء الراشدين ، فقد جاء رسول من الفرس الى عمر بن الخطاب رضى الله عنه فلما سأل عنه دل عليه فذهب اليه فاذا هو نائم على الأرض تحت نخل البقيع بين الفقراء ، وجاءت رسل الملوك الى معاوية رحمه الله فاذا هو فى قصر مشيد محلى البنيان بأجمل ما يكون من الصنعة

العربية مزين بالجنات والرياض وينابيع المساء ، مفروش بأحسن الفرش ، يرى الناظر فيه أفخر الاثاث والرياش ، ولم يكن معاوية في ذلك قد خالف الدين أو حاد عن طريقه ، وإنما تناول مباحا ، وتمتع برخصة آتاه الله إياها ، ولا يخفى ما في ذلك من ترويج فنون الابداع في الصنعة على اختلاف ضروبها

### اشتغالهم بالعلوم الكونية

انقضت دولة بني أمية والناس في ظلمات من الفتن كما قلنا ودالت الدولة لبني العباس واستقرت في نصابها من آل بيت النبي قرب نهاية الثلث الاول من القرن الثاني للهجرة ( سنة ١٣٢ ) ثم نقل المنصور عاصمة الملك الى بغداد فصارت بعد ذلك عاصمة العلم والمدنية أيضا ، واخذ المنصور أيضا ينشئ المدارس للطب والشريعة ، وكان قد جعل من زمنه ما ينفقه في تعلم العلوم الفلكية ، واكمل حفيده الرشيد ماشرع فيه وأمر بأن يلحق بكل مسجد مدرسة لتعليم العلوم بأنواعها ، وجاء المأمون فوصلت به دولة العلم الى أوج قوتها ، ونالت به أكبر ثروتها ، ويقال انه حمل الى بغداد من الكتب المكتوبة بالقلم ما يثقل مائة بعير ، وكان من شروط صلحه مع ميشيل الثالث أن يعطيه مكتبة من مكاتب الاستانة فوجد مما فيها من النفائس كتاب بطليموس في الرياضات السماوية فأمر المأمون في الحال بترجمته وسموه بالمجسطي ، ولا يسهل على كاتب احصاء ما ترجم من كتب العلوم على اختلافها في دولة بني العباس أبناء عم الرسول صلى الله عليه وسلم

### انشاؤهم دور الكتب

وقد أخذت دول الاسلام تعتنى بدور الكتب عناية لم يسبقها مثلها من دول سواها ، حتى كان في القاهرة في أوائل القرن



الرابع مكتبة تحتوى على مائة ألف مجلد ، منها ستة آلاف في الطب والفلك لأغبر . وكان من نظامها أن تعار بعض الكتب للطلبة المقيمين في القاهرة ، وكان فيها كرتان سماويتان ( احدهما ) من الفضة يقال ان صانعها بطليموس نفسه وانه انفق فيها ثلاثة آلاف دينار ( والثانية ) من البرنز . ومكتبة الخلفاء في أسبانيا بلغ ما فيها ستمائة ألف مجلد وكان (فهرسها) أربعة وأربعين مجلدا . وقد حققوا انه كان في أسبانيا وحدها سبعون مكتبة عمومية ، وكان في هذه المكاتب مواضع خاصة للمطالعة والنسخ والترجمة

وبعض الخاصة كانوا يولعون بالكتب ويجعلون دورهم معاهد دراسة لما تحتوى عليه . يقال ان سلطان بخارى دعا طبيبا أندلسيا ليزوره فأجابه أن ذلك لا يمكنه لان كتبه تحتاج الى أربعمائة جمل لتحملها وهو لا يستغنى عنها كلها . وكان حنين بن اسحاق النسطورى في بغداد ممن جعل في داره مكتبة عامة يفد اليها طلاب العلوم العقلية والرياضية وكان يتبرع بمذاكرتهم فيما يريدون المذاكرة فيه

### انشاؤهم المدارس للعلوم

فطى بسيط المملكة الاسلامية على سعتها بالمدارس . تقول « على سعتها » لانها زادت في السعة على المملكة الرومانية بكثير ، فكنت تجد المدارس في كل الاقطار : في المغول ، في التتار ، من جهة المشرق . في مراکش ، في فاس ، في أسبانيا من جهة المغرب

وكانت طريقة الاساتذة في التدريس ان كل مدرس يعد درسه ويكتب في الموضوع الذى يلقي الدرس فيه ما يريد أن يكتب ، ثم يلقيه على التلامذة وهم يكتبون عنه ثم تكون هذه الدروس كتباً وأمالى تنشر بين الناس في كل علم . وهنا نبادر الى القول بأن المؤرخين قد أجمعوا على أن جميع المقالات

والكتب كانت تنشر ويتداولها الناس بدون أدنى مراقبة ولا حجر ولا نقص شيء مما كتب صاحب الكتاب ، غير أن مؤرخا واحدا رأيته ذكر أنه قد وضع قانون في بعض الممالك الإسلامية لنشر كتب العقائد مقتضاه ألا ينشر منها شيء إلا بإذن ، على أنى لا أعلم شيئا من ذلك وقع في الممالك الإسلامية أيام كان الإسلام اسلاما

نرجع الى الكلام في المدارس الإسلامية : يقول : ( جيبون ) في كلامه على حماية المسلمين للعلم في الشرق وفي الغرب : « ان ولاية الاقاليم والوزراء كانوا ينافسون الخلفاء ، في اعلاء مقام العلم والعلماء ، وبسط اليد في الانفاق على اقامة بيوت العلم ومساعدة الفقراء على طلبه ، وكان من اثر ذلك أن ذوق العلم ووجدان اللذة في تحصيله قد انتشر في نفوس الناس من سمرقند وبخارى الى فاس وقرطبة . أنفق وزير واحد لاحد السلاطين ( هو نظام الملك ) مائتي ألف دينار على بناء مدرسة في بغداد وجعل لها من الربع الذي يصرف في شئونها خمسة عشر ألف دينار في السنة ، وكان الذين يغذون بالمعارف فيها ستة آلاف تلميذ فيهم ابن اعظم العظماء في المملكة ، وابن افقر الصناع فيها ، غير أن الفقير ينفق عليه من الربع المخصص للمدرسة وابن الغنى يكتفى بمال أبيه ، والمعلمون كانوا ينقدون رواتب وافرة »

انقسمت الممالك الإسلامية في زمن من الازمان الى ثلاثة اقسام وتنازع الخلافة ثلاث شيع كان العباسيون في آسيا ( الشرق ) والامويون في الاندلس من أوروبا ( الغرب ) والفاطميون في مصر من أفريقيا ( الوسط ) ولم يكن تنافس هذه الدول الثلاث مقصورا على الملك والسلطان ، ولكن كان التنافس اشد التنافس في العلم والآدب ، وكان مرصد سمرقند قائما في ناحية المشرق يشير الى ماكان عليه المشرقيون

من العناية برياضة الافلاك ، ومرصد جيرالد في الاندلس يجيبه بأن أهل المغرب ليسوا بأحط منهم في الادراك

جميع المدارس في البلاد الاسلامية اخذت نظام الامتحان في المدارس الطبية عن مدرسة الطب في القاهرة ، وكان من أشد النظمات وأدقها ، ولم يكن لطبيب أن يمارس صناعته الا على شريطة أن تكون بعد شهادة بأنه فاز في الامتحان على شدته ، وأول مدرسة طبية أنشئت في قارة أوروبا على هذا النظام المحكم هي التي أنشأها العرب في ( سالرن ) من بلاد ايطاليا وأول مرصد فلكي أقيم في أوروبا هو الذي أقامه العرب في اشبيلية من بلاد اسبانيا

ولع المسلمون بالعلوم الكونية على اختلافها ، والفنون الادبية بجميع أنواعها ، حتى القصص والاساطير الخيالية ، في الاحوال الاجتماعية ، وابتدعوا بأخذ العلم عن اليونانية والسريانية ، وأخذوا ينقلون كتب الاولين من تلك اللسان الى اللغة العربية بالترجمة الصحيحة . وكان مترجموهم في أول الامر مسيحيين وصابئين وغيرهم ، ثم تعلم كثير من علماء المسلمين اللسان اليوناني واللاتيني وكتبوا معساجم في اللسانين وذلك كله ليأخذوا العلوم من أصولها ، وينقلوها الى لسانهم على حسب ما يصل اليه علمهم فيها . وكان المعلمون لابناء العظماء في أول الامر من المسيحيين واليهود ، ثم أنشئت المدارس الجامعة وكان المدرسون فيها من كل ملة ودين ، كل يعلم العلم الذي عرف هو بالبراعة فيه

### علوم العرب واكتشافها

كان علم العرب في أول الامر يونانيا ، ولكنه لم يلبث كذلك الا دون قرن واحد ثم صار عربيا ، ولم يرض العربي أن يكون تلميذا لارسطو وأفلاطون أو اقليدس أو بطليموس زمنا طويلا كما بقي الاوربي كذلك عشرة قرون كاملة من التاريخ المسيحي

قَالُوا : أن ( بأكون ) هو أول من جعل التجربة والمُشاهدة قاعدة للعلوم العصرية أو أقامها مقام الرواية عن الاساتذة والتمسك بآراء المصنفين ، وأطلق العلم من رق التقليد . ذلك حق في أوروبا وأما عند العرب فقد وضعت هذه القاعدة عندهم لبناء العلم عليها في أواخر القرن الثاني من الهجرة

أول شيء تميز به فلاسفة العرب عن سواهم من فلاسفة الأمم هو بناء معارفهم على المشاهدات والتجربة ، والا يكتفوا بمجرد المقدمات العقلية في العلوم مالم تؤيدها التجربة ، حتى لقد نقل جوستاف لويون عن أحد فلاسفة الأوربيين أن القاعدة عند العرب هي « جرب وشاهد ولاحظ تكن عارفا » وعند الأوربي إلى ما بعد القرن العاشر من التاريخ المسيحي « اقرا في الكتب وكرر ما يقول الاساتذة تكن عالما » فلينظر المصريون وغيرهم من الشرقيين كيف انقلبت الحال ، وماذا أعقب من سوء المآل

قال ( ديلامير ) في تاريخ علم الهيئة « اذا عدت في اليونانيين اثنين أو ثلاثة من الراصدین أمكنك أن تعد في العرب عددا كبيرا غير محصور » وأما في الكيمياء فلا يمكنك أن تعد مجربا واحدا عند اليونانيين ، ولكنك تعد من المجربين مئين عند العرب . ولهذا عدت الكيمياء الحقيقية من اكتشاف العرب دون سواهم . وقد كانوا يعدون الهندسة والفنون والرياضة من الآلات المنطقية ، يستعملونها في الاستدلال على القضايا النظرية ، وهي من أصدق الأدلة في الإيصال إلى المجهولات كما هو معروف

والعرب هم أول من استعمل الساعات الدقاقة للدلالة على أقسام الزمن ، وهم أول من اتقن استعمال الساعات الزوالية لهذا الغرض

وقد اكتشفوا قوانين لثقل الأجسام جامدها ومائعها حتى

وضعوا لها جداول في غاية الدقة والصحة ، كما وضعوا جداول للارصاد الفلكية ، وكانت تلك الجداول معروفة يطلع عليها الناظرون في سمرقند وبغداد وقرطبة حتى لقد وصلوا بتلك القوانين الى مايقرب من اكتشاف الجاذبية

ولا يمكننى في مقالى هذا ان اعد ما اكتشف العرب ولا ما زادوه في العلوم على اختلاف انواعها فذلك يحتاج الى سفر كبير ، وقد احصى ذلك اهل المعرفة والانصاف من فلاسفة الاوربيين ومؤرخيهم ، وربما يتيسر لانباء الامة العربية ان ينشروا ذلك لآخوانهم حتى يعرفوا ما كان عليه اسلافهم ، ولكننى اذكر كلمة قالها بعض حكماء الغربيين (١)

« تأخذنا الدهشة أحيانا عندما ننظر في كتب العرب فنجد آراء كنا نعتقد انها لم تولد الا في زماننا ، كالراى الجديد في ترقى الكائنات العضوية وتدرجها في كمال انواعها ، فان هذا الراى كان مما يعلمه العرب في مدارسهم وكانوا يذهبون به الى أبعد مما ذهبنا ، فكان عندهم عاما يشمل الكائنات غير العضوية والمعادن . والاصل الذى بنيت عليه الكيمياء عندهم هو ترقى المعادن في أشكالها . قال الخازنى اذا سمع الشعب الجاهل ما يقال بين العلماء : ان الذهب قد تقلب في الاشكال المختلفة حتى صار ذهباً ظن من هذا انه مر في صور معادن أخرى فكان رصاصاً ثم قصديراً ثم صفراً ثم فضة ثم صار بعد ذلك ذهباً ولا يعلم ان الفلاسفة اذا قالوا ذلك فانما يقصدون منه ما أرادوه من قولهم في الانسان انه وصل الى حالته الحاضرة بالتدريج ومن طريق الترقى وهم لم يعنوا بقولهم هذا انه تقلب في صور الانواع المختلفة كأن كان ثورا ثم حمرا ثم قرسا ثم قردا ثم صار بعد ذلك انسانا »  
ويقول الفيلسوف جوستاف ليون : « ان العرب أول من

(١) هو الفيلسوف دواير الامريكاني

«ام العالم كيف تنفق حرية الفكر مع استقامة الدين »

وهنا أنكر على بعض فلاسفتهم ما نقلوه عن ابن رشد من أنه ذهب في حرية الرأي الى تقض أصل الدين وقال : ان الروح لا بقاء لها بعد فناء الجسد وانما الذى يبقى هو ادواج الانواع ، فان هذا خطأ عرض لهم من سوء فهم كلامه في بيان بقاء الانواع دون الاشخاص فانه قال كما قال أرسطو وغيره : ان الاشخاص توجد وتغنى وأما الانواع فهي باقية لا تزول : وهذا باب آخر لا يغابر بالمرة ما استنتجوا منه كما أخطئوا في قولهم عنه انه كان يعتقد بأن الله روح العالم يظهر في صورته والكل يرجع اليه بمعنى انه يغنى في ذاته ولا يبقى في العالم باقى آخر . وهو يقرب من قولهم السابق . فان ابن رشد كان مسلماً يعرف أن الاسلام لا ينافي العلم وانما ينافي هذا الضرب من ألوههم ، الذى لم يستطع فيه أحد الا من عثره في طريق العلم ، أو الاسترسال مع الخيال . وكثير ممن سكروا بهذا الرأي أفاقوا منه . ولكن كتب ابن رشد التى بين أيدينا تبعد بنا عن نسبة هذا الرأي اليه كما سبق بيانه ، ولكنى لا أنكر نسبته لو نسب الى ابن سبعين وهو ممن أخذ عن تلاميذ ابن رشد فان في كلامه ما يبدل على ذلك

ويقول فيلسوف آخر : « ان العلوم التى تلقاها العرب عن اليونانيين وغيرهم وكانت ميتة بين دفات الدفاتر ، مقبورة بين جدران المكاتب ، أو مخزونة في بعض الرعوس كأنها أحجار ثمينة في بعض الخزائن ، لاحظ للانسانية منها سوى النظر اليها - صارت عند العرب حياة الآداب ، وغذاء الأرواح ، وروح الثروة ، وقبواص الصناعة ، ومهمازا للقوى البشرية يسوقها الى كمالها الذى أعدت له . وليس في الأوربيين من درس التاريخ وحكم العقل ثم ينكر ان الفضل - في إخراج أوروبا من ظلمة الجهل الى ضياء العلم ، وفي تعليمها كيف تنظر

وكيف تتفكر وفي معرفتها ان التجربة والمشاهدة هما الاصلان اللذان يبنى عليهما العلم - انما هو للمسلمين وآدابهم ومعارفهم التي حملوها اليهم وأدخلوها من اسبانيا وجنوب ايطاليا وفرنسا عليهم . وكان من حظ العلم العربى والادب المحمدى عندما دخلا الى ايطاليا ان البابا كان غائبا لان كرسيه كان قد انتقل الى فرنسا في اثنىون نحو سبعين سنة فدب العلم الى شمال ايطاليا واستقر به القرار هناك ، ان شوارع باريس لم تفرش بالحجارة الا في القرن الثانى عشر وقد رصت بالبلاط على نحو مارصت به مدن اسبانيا « اهـ

ويقول آخر : « لا ادرى كيف اعطانا الاسلام في مدة قرنين عددا من الفلكيين يطول سرد افراده وان الكنيسة تسلطت على العالم المسيحى اثنى عشر قرنا في اوربا ولم تمنحنا فلکيا واحدا »

هذا النماء والزكاء العلمى لم يكن خاصا بطائفة دون طائفة بل كان الناس في التمكن من تناوله سواء ، وانما كان التفاضل بالجد والعمل ، والفضل في ذلك كله لحلم الخلفاء واعمالهم وسماحة الدين ويسره وسهولته على اهله واهل ذمته ، قال بعض فلاسفة القريبيين قولا يعرفه الحق وتثبت المشاهدة : « ان شعوب الارض لم ترقط فاتحا بلغ من الحلم هذا المبلغ ( يريد فاتحى الاسلام على اختلافهم ) ولا ديننا بلغ في لينه ولطفه هذا الحد »

### تشجيع العلم والعلماء

ان الخلفاء الذين يقال عنهم انهم رؤساء دين وحكام سياسة معا كانوا هم بانفسهم المتعلمين للعلوم الداعين الى تعلمها ، كانوا العالمين العاملين . كان خليفة كالأأمون يضطهد أحيانا اعداء الفلسفة ، وقد عرف التاريخ كثيرين من ارباب الشهرة الذين قضوا في سجنه الشهور أو السنين ، لانهم كانوا يعادون

الفلسفة ظنا منهم ان منها ما يعدو على الدين فيفسده ، هل رايت في غير الاسلام رئيسا دينيا يضطهد أعداء العلم وجفاة الفلسفة ؟ لعلك لا تجده أبدا

كان اهل العلم والأدب عامة يجسدون من الاحترام عند الخلفاء والامراء والخاصة ما يليق بهم كيفما كانت حالهم ، وأضرب المثل بالشيخ أبى العلاء المعرى ، لشهرته بين الناس بما يشبه الزندقة

يذكر على بن يوسف القفطى أن صالح بن مرداس - صاحب حلب - خرج الى المعرة وقد عصى أهلها عليه ، فنازلها وشرع في حصارها ورمائها بالمنجنيق ، فلما أحس أهلها بالقلب ، سعوا الى أبى العلاء بن سليمان وسألوه أن يخرج ويشفع فيهم ، فخرج ومعه قائد يقوده فأكرمه صالح واحترمه ، ثم قال : لك حاجة ؟ قال : الأمير - أطال الله بقاءه - كالسيف القاطع لان مسه ، وخشن حده ، وكألنهار البالغ ، قاطظ وسطه وطاب برده ( خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين ) فقال له صالح : قد وهبتها لك ، ثم قال : أنشدنا شيئا من شعرك لثرويه ، فأنشده على البديهة أبياتا فيه ، فترحل صالح . فانظر كيف وهب الأمير بلدا عصى أهله لفيلسوف معروف بما هو عنه معروف

ولو ذكرت مانال العلماء والفلاسفة عند الامراء والخلفاء لاطال بى المقال أكثر مما طال ، وفيما سبق كفاية لمكتف

### ازالة شبهتين

قد يتوهم قوم ان الاضطهاد قد يظهر في مقت العمامة وخلقهم ما يخلقون من المفتريات على اهل العلم والفكر الحر ، وهمس بعضهم في أذان بعض ، وتغامزهم على اهل الفضل ، ولزهم اياهم بالالاقاب ، بل واحتقارهم في بعض الاحيان . وهذا النوع منه عند المسلمين بلا تكير . وهو خطأ ظاهر



لان هذا النوع - ممن يكره أهل العلم - لا تخلو منه أرض ولا تطهر منه بلاد مهما بلغ أهلها من الحرية ، ومهما بلغ ذوق العلم من نفوس أهلها ، فان القائمين على عقيدة الكاثوليك الى اليوم في أرض فرنسا نفسها يمتقنون الفلاسفة الذين يظهرون بمعاداة للكنيسة ، ويكتبون ما يوهن قواعدها وقد يخلق عليهم احزاب الكاثوليك ما لم يقولوه ، ويرون أن النظر في كتبهم لا يجوز في شريعة الدين ، ونحن لا نرتاب في أن نحو هذا كان عند المسلمين أيام كانت سوق الفلسفة رائجة عندهم ، ولكنه ليس من الاضطهاد في شيء ، وانما هي نفرة الانسان مما لا يعرف ، مع ترك صاحبه وشأنه يمضي في سبيله الى حيث يشاء

يقول آخرون : ان التاريخ يروى لنا أن بعض أرباب الافكار قد أخذ السيف لغلوه في فكره ، فلم يترك له من الحرية ما يتمتع به الى منتهى ما يبلغ به ، وليس يصح أن ينكر ماصنع الخليفة المتصور وغيره بالزنادقة

وأقول : ان كثيرا من الغلو اذا انتشر بين العامة أفسد نظامه واضطرب أمنها ، كما كان من آراء الحلاج وأمثاله (١) فتضطرب السياسة للدخول في الامر لحفظ أمن العامة ، فتأخذ صاحب الفكر ، لا لانه تفكر ولكن لانه لم يرد أن يقصر حق الحرية على شخصه ، بل أراد أن يقيد غيره بما رآه من الحرية لنفسه ، مع أن غيره في غنى عما يراه هو حقا له ، وتخشى الفتنة اذا استمر مدعى الحرية في غلوائه ، فلهذا يرى حفاظ النظام أن أمثال هؤلاء يجب أن ينقى منهم المجتمع ، صونا له عما يزعزع أركانه . ونحن نرى الفلسفة اليوم تضطهد الدين هذا الضرب من الاضطهاد . ألم تقض الحكومة الفرنسية على الراهبين

(١) ذكر إمام الحرمين في كتابه «الشامل» في أصول الدين أنه كان بين الحلاج والجنابي رئيس القرامطة اتفاق سري على قلب الدولة ، وأن ذلك هو السبب الحقيقي في قتل الحلاج

والراهبيات ان تكون جمعياتهم ومدارسهم تحت سيطرة الحكومة ؟ والا ينشأ شيء منها الا باذن من الحكومة ، ومن لم يخضع لذلك تنحل جمعيته وتقفل مدارس بقوة السلاح ، وقد ينفي من البلاد كما نفى كثيرون في سنين سابقة (١) ولكن هل يسمى هذا اضطهادا ؟ كلا ، انما الاضطهاد حق الاضطهاد هو اضطهاد محكمة التفتيش واضطهاد رؤساء الاصلاح بعدها في اول نشاطهم

ماذا يقول القائلون ؟ ان التعليم عند المسلمين كان غريبا امره ، يكاد يكون خفيا سره ، مسجد او مدرسة تابعة لمسجد ، يجلس فيها للتدريس الفقيه والمتكلم والمحدث والنحوي والمأدب والفيلسوف والفلكي والمهندس ، ينتقل الطالب من بين يدي الفقيه ليجلس بين يدي الفيلسوف ، ومن مجلس الحديث الى مجلس الادب ، واذا وقعت مذاكرة بينهم في مسألة من المسائل أخذت الحرية مأخذها في الاقناع والالزام ، وسقطت قيمة الغلو في التعبير ، وأخذ التسامح بينهم مأخذه

كان عمرو بن عبيد رئيس المعتزلة واشدهم صلابة في اصول مذهبه ، ومع ذلك هو من مشايخ الامام البخاري صاحب الصحيح ، وكانت له منزلة عند المنصور تعلو كل ذي منزلة عنده ، حتى قال له يوما وهو خارج من بين يديه « رميت لكل الناس حبا فلقطوا الا اباك يا عمرو بن عبيد » فانظر كيف كان لامام من ائمة السنة أن يصل سنده في الحديث برئيس من رؤساء المعتزلة ولا يرى في ذلك بأسا ؟

اذا عد عاد بعض رجال العلم الذين أخذتهم القسوة في الاسلام وقتلتهم حماقة الملوك بافراء الفقهاء وأهل الغلو في الدين ، فما عليه الا أن ينظر في أحوالهم فيقف لأول وهلة

(١) أغرب من هذا أن أحد الاساتذة في جامعة اميركية قرر فيها نظرية دارون المروفة فانكرها عليه جمهور الطلبة لمخالفتها للتوراة فطرد من المدرسة

على أن الذى أثار أولئك عليهم ليس مجرد العصبية للدين ،  
وان الغيرة عليه ليست هى الباعث لهم على الوشاية بهم ،  
وطلب تنكيلهم ، وانما تجد الحسد هو العامل الاول فى ذلك  
كله والدين آلة له . ولهذا لا ترى مثل ذلك الاذى يقع الا  
على قاضى قضاة كابن رشد ( ورجوع الحاكم الى العفو عنه  
وانزاله منزلته دليل على ذلك ) أو وزير ، أو جليس خليفة  
أو سلطان ، أو ذى نفوذ عظيم بين العامة . وهذا كما يقع من  
الفقهاء مثلاً لا يذء الفلاسفة ، يقع من الفقهاء بعضهم مع بعض ،  
لاهلك بعضهم بعضاً ، كما يشهد به العيان ، ويحكى لنا  
التاريخ ، فليس هذا كذلك معدوداً من معنى اضطهاد الدين  
للفلسفة ، لان التحاسد أكثر ما يقع بين من لا دين لهم على  
الحقيقة وان لبسوا لباسه . وانما ذلك الاضطهاد هو الذى  
يحمل عليه محض الاختلاف فى العقيدة أو ظن المخالفة للدين  
فى شيء من العلم أو العمل لضيق الدين عن أن يسع المخالف  
بجانبه وهذا لم يقع فى الاسلام ، اللهم الا أن يكون حادث لم  
يصل إلينا

هذه طبيعة الدين الاسلامى عرضت عليك فى أهم عناصرها  
ومقومات مزاجها . وهذا كان اثرها فى العالم الشرقى والغربى  
وهذه سعة فضل الدين وقوته على احتمال مخالفيه وتيسيره  
لأولئك المخالفين ان يحتموا به متى رضوا بأن يستظلوا بظله ،  
هل فى هذا خفاء على ناظر ؟ وهل يرضى لبيب لنفسه أن ينكر  
الضوء الباهر ؟ افلا يبسم الاسلام عجباً وهو فى أشد الكرب  
لعقوق أبنائه ، من أديب لم يكن يعده من أعدائه ، ان لم يحسبه  
فى أحبابه ، عندما يراه يسدد سهمه اليه ، ويجور ، كما يجور  
الجانرون فى حكمه عليه ؟؟



الإسلام  
في أوائل القرن العشرين



## الاحتجاج بالمسلمين على الاسلام

ربما يسأل سائل فيقول : سلمنا ان طبيعة الاسلام تأبى اضطهاد العلم بمعناه الحقيقي وانه لم يقع من المسلمين الاولين تعذيب ، ولا احراق ، ولا شتى لحملة العلوم الكونية ، ومقوى العقول البشرية ، لكن اليس العلماء من المسلمين اليوم أعداء العلوم العقلية ، والفنون العصرية ، او ليس الناس تبعاً لهم ؟ أفلا يكون للاديب عذره فيما يراه ويسمعه حوله ؟ ألم يسمع بأن رجلاً في بلاد اسلامية غير البلاد المصرية ( ١ ) كتب مقالا في الاجتهاد والتقليد وذهب فيه الى ماذهب اليه أئمة المسلمين كافة ، ومقالا بين فيه رأيه في مذهب الصوفية ، وقال انه ليس مما انتفع به الاسلام بل قد يكون مما رزى به أو ما يقرب من هذا - وهو قول قال به جمهور أهل السنة من قبله - فلما طبع مقاله في مصر تحت اسمه هاج عليه حملة العمامة ، وسكنة الاتواب العصاب ، وقالوا : انه مرق من الدين ، أو جاء بالافا المبين ، ثم رفع أمره الى الوالى فقبض عليه وألقاه في السجن فرفع شكواه الى عاصمة الملك وسأل السلطان ان يأمر بنقل الى العاصمة ليثبت براءته مما اختلق عليه ، بين يدي عادل لا يجور ، ومهيمن على الحق لا يحيف ، الخ ما يقال فى الشكوى فأجيب طلبه ، لكن لم ينفعه ذلك كله ، فقد صدر الامر هناك أيضاً بسجنه ولم يعف عنه الا بعد أشهر ، مع أنه لم يقل الا ما يتفق مع أصول الدين ، ولا ينكره القارىء والكاتب ، ولا الأكل والشارب

(١) هذا الرجل هو السيد عبد الحميد الزهراوى الحمصى الشهير رحمه الله

الم يسمع السامعون أن الشيخ السنوسي ( والد السنوسي صاحب الجغبوب ) كتب كتابا في أصول الفقه زاد فيه بعض مسائل على أصول المالكية ، وجاء في كتاب له ما يدل على دعواه أنه ممن يفهم الأحكام من الكتاب والسنة مباشرة ، وقد يرى ما يخالف رأى مجتهد أو مجتهدين . فعلم بذلك أحد المشايخ المالكية ( رحمه الله تعالى ) وكان المقدم في علماء الجامع الأزهر الشريف (١) فحمل حربة وطلب الشيخ السنوسي ليطعنه بها لأنه خرق حرمة الدين ، واتبع سبيلا غير سبيل المؤمنين ، وربما كان يجترئ الأستاذ على طعن الشيخ السنوسي بالحربة لو لاقاه وإنما الذى خلص السنوسي من الطعنة ، ونجى الشيخ المرحوم من سوء المغبة ، وارتكاب الجريمة باسم الشريعة ، هو مفارقة السنوسي للقاهرة قبل أن يلاقيه الأستاذ المالكي

هل غاب عن الأذهان ما كان ينشر في الجرائد من نحو ثلاث سنين بأقلام بعض علماء الجامع الأزهر من المقالات الطويلة الأذيل الواسعة الإردان ، في استهجان ادخال علم تقويم البلدان ( الجغرافية ) بين العلوم التى يتلقاها طلبة الجامع الأزهر ؟ وكان كتاب تلك المقالات يعرضون بمن أشار بادخال هذا العلم وغيره بين تلك العلوم وأنه انما يريد الغض من علوم الدين (٢) ألم تنشر في العام الماضى فصول بأقلام بعضهم تشير الى مطعن في عقيدة البعض الآخر وارادة التشهير به مع أنه لم يجهر بمنكر ولم يقل قولا يبعد من الكتاب والسنة ؟

الم يحمل لنا الرواة ما عند علماء الافغان والهند والعجم من شدة التحسك بالتقديم ، والحرص على ماورثوا عن آبائهم الاقربين ، واقامة الحرب على كل من حاول أن يزحزحهم اصعبا عما كان عليه سلفهم ، وان كان في البقاء عليه تلفهم ،

(١) هو الشيخ عيش الذى كان ينكر على السيد جمال الدين والشيخ محمد عبده أيضا طريقتهم في تحقيق المسائل الشرعية على طريقة السلف  
(٢) يعنى الأستاذ بهذا نفسه فهو الذى أشار بتعليم هذه العلوم



وما عليه الحال اليوم فى حكومة المغرب من الغلو فى التعصب،  
والمعاقبة بقطع بعض الأعضاء فى شرب الدخان ، أو بالقتل فى  
كلمة ينكرها السامعون ، وأن أجمع عليها المسلمون الآخرون ؟

ثم ألا يتخيل المتأمل انه يسمع من جوف المستقبل صخباً  
ولججاً ، وضوضاء وجلبة ، وهيعات مضطربة ، اذا قيل انه  
ينفى لطلبة الازهر أن يدرسوا طرفاً من مبادئ الطبيعة أو  
يحصلوا جملة من التاريخ الطبيعى ؟ ألا تقوم قيامة المتقين ،  
ألا يصيحون أجمعين اكتبين اكتبين : هذا عدوان على الدين ،  
هذا توهين لعقده المتين ، هذا تغريز بأهله المساكين ، ولا يزالون  
يشيدون بهذا الى الا يبقى شيء عرف له اسم فى اللغة الا  
الصقوة بهذه البلدة فى زعمهم

هل هذه الحال جديدة على المسلمين ، حتى يقال انها عارض  
عرض عليهم ، أو مرض من الامراض الوافدة اليهم ؟ لا يسهل  
على من يعرض أحوال المسلمين تحت نظره من قرون متعددة  
أن يظن أن هذه الحال من العسال الطارئة على أمزجة الامم ،  
خصوصاً عند ما يجد الوحدة فى الصفات ، والشمول فى جميع  
الاعتبارات ، فلو أخذ مسلماً من شاطئ الاطلانطيقى ، وآخر  
من تحت جدار الصين لوجد كلمة واحدة تخرج من فميهما  
وهى ( انا وجدنا آباءنا على أمة وانا على آثارهم مقتدون )  
وكلهم أعداء لكل مخالف لما هم عليه ، وإن نطق به الكتاب ،  
 واجتمعت عليه الآثار

اللهم الا فئة زعمت انها نفقت غبار التقليد ، وأزالت  
الحجب التى كانت تحول بينها وبين النظر فى آيات القرآن  
ومتون الاحاديث ، لتفهم أحكام الله منها ، ولكن هذه الفئة  
اضيق عطنا وأخرج صدراً من المقلدين ، وإن انكرت كثيراً من  
البدع ، ونحت عن الدين كثيراً مما أضيف اليه وليس منه ،  
فانها ترى وجوب الاخذ بما يفهم من لفظ الوارد والتقييد به ،

بدون التفات الى ما تقتضيه الاصول التي قام عليها الدين ،  
واليها كانت الدعوة ، ولاجلها منحت النبوة ، فلم يكونوا للعلم  
اولياء ، ولا للمدينة السليمة احباء (١)

هل يمكن ان ينكر أحد جمود الفقهاء ووقوفهم عند عبارات  
المصنفين على تباينها واختلافها واضطراب الآراء في فهمها  
واذا عرضت حادثة من الحوادث ولم يكن لمصنف معروف رأى  
فيها أحجموا عن ابداء الراى ، واجتهدوا فى تحويلها عن حقيقتها  
الى ان تتفق مع قول معروف فى كتاب من الكتب ، ، حتى لقد  
جاء طالب علم من بلد من بلاد الدول العثمانية واراد الالتحاق  
بأحد الأروقة فى الجامع الأزهر فوقع الشك : هل بلده مما  
لا هله استحقاق فى ذلك الرواق على حسب نص الواقف ؟  
فقال قائل لشيخ الرواق : ان كتب تقويم البلدان تشهد بأن  
البلد داخل فى شرط الواقف . فقال : اننى لا اقتنع بما فى  
تلك الكتب ، وانما الذى يصح ان آخذ به هو أن يكون فقيسه  
( ممن مات ) قال ان هذا البلد من قطر كذا ، وهو الذى وقف  
الواقف على اهله . واذا قيل لاحدهم : ان الائمة أنفسهم لم  
يعينوا مواقع البلدان ولم يضعوا لنا جدولاً لبيان ما يحويه  
كل قطر وبيان الحدود التى ينتهى اليها ، وان أصول ديننا  
تسمح لنا بأن نأخذ بأقوال العلماء فى هذه الفنون ( وهم منا )  
وبتواتر الاخبار وما أشبه ذلك من البديهيات قال : انما أريد  
نصاً فقهياً ، لا دليلاً عقلياً

واذا قيل لهم : اختلف المشئون ، وفسدت الملكات والظنون ،  
وساءت أعمال الناس ، وضلت عقائدهم ، وخوت عباداتهم من  
روح الاخلاص ، فوثب بعضهم على بعض بالشر ، وغالت أكثرهم  
أفوال الفقر ، فتضعفت القوة ، واخترق السياج ، وضاعت

(١) انه يعنى بهذه الفئة الوهابيين ، فهو يحمد منهم ترك البدع والاعتداء  
بالسنن وتقديم الأثر ، على آراء البشر ، ولكنه ينكر عليهم ضيق العطن دون  
العناية بما أرشدت اليه النصوص من علوم الاكوان ، ومقدمات المدنية والعمران

البيضة ، وانقلبت العزة ذلة ، والهداية ضلة ، وساكنتم  
 الحاجة ، والفتكم الضرورة ، ولا تزالون تألمون مما نزل بكم  
 وبالناس ، فهلا نبهكم ذلك الى البحث فى أسباب ماكان سلفكم  
 عليه ، ثم علل ما صرتم وصار الناس اليه ؟ قالوا : ذلك ليس  
 الينا ، ولا فرضه الله علينا وانما هو للحكام ينظرون فيه ،  
 ويبحثون عن وسائل تلافيه ، فان لم يفعلوا - ولن يفعلوا -  
 فذلك لانه آخر الزمان ، وقد ورد فى الاخبار مايدل على انه  
 كائن لا محالة ، وان الاسلام لابد أن يرفع من الارض ، ولا تقوم  
 القيامة الا على كعب بن كعب . واحتجوا على اليأس والقنوط  
 بآيات وأحاديث وآثار تقطع الامل ، ولا تدع فى نفس حركة  
 الى عمل ؟ !



## رأى رينان فى الاسلام

هذا الجمود - الذى لو أردنا بيان ما امتد اليه من طيات الافكار ، وثنيات الوجدان ، لكتبنا فيه كتابا - هو الذى حمل المسيو رينان الفيلسوف الفرنسى المشهور أن يقول فى عرض كلام له فى تساهل المذاهب الدينية مع العلم ، نقلته عنه الجامعة «على أننى أخشى أن يثبت الدين الإسلامى وحده فى وجه هذا التسامح العام فى العقائد ، ولكنى أعرف أن فى نفوس بعض الرجال المتمسكين بأداب الدين الإسلامى القديمة وفى بضعة من رجال الاستانة وبلاد الفرس جرائم جيدة ، تدل على فكر واسع ، وعقل ميل الى التسامحة ، الا أننى أخشى أن تختنق هذه الجرائم بتعصب بعض الفقهاء ، فإذا اختنقت قضى على الدين الإسلامى . ذلك انه من الثابت الآن أمران - الاول : أن التمدن الحديث لا يريد امانة الاديان بالمرّة لانها تصلح أن تكون وسيلة اليه . والثانى : انه لا يطبق أن تكون الاديان عشرة فى سبيله . فعلى هذه الاديان أن تسالم وتلين ، والا كان موتها ضربة لازب » هذا كلام رينان بتصرف لفظى قليل

فمن أين يكون هذا الجمود العام ، الذى سمح للطاعنين أن يحكموا على الاسلام ، بأنه عشرة فى طريق المسلمين يسقط بهم دون أن ينالوا فلاحا فى سعيهم ، أو نجاحا فى أعمالهم ؟ من أين يكون هذا الجمود أن لم يكن من طبيعة الدين ؟ ومن أين يكون ما سردناه من الحوادث أن لم يكن ناشئا من أصول الدين ؟ فان لم تسلم بأن هذا اضطهاد ، وان الاضطهاد من لوازم الدين الإسلامى ، فعليك أن تسلم بأنه عداوة للعلم أو

اشمئزاز منه . أو استهجان له ، أو احتقار لشأنه . واحد  
هذه الأمور كاف إذا عم بين المسلمين في أن ينفر بهم عن كل  
مجد ، وأن يحرمهم كل نفع . وأن يحقق فيهم ما تنبأ به رينان  
وغيره فما قولك في هذا ؟؟

## الجواب

أقول هذا كلام فيه شية من الحق ، ولمعة من الصدق ، إما  
ما نسمعه حولنا من سجن من قال بقول السلف فليس الحامل  
عليه التمسك بالدين ، فإن حملة العمائم انما حركهم الحسد  
لا الفيرة . وأما صدور الامر بالسجن فهو من مقتضيات  
السياسة ، والخوف من خروج فكر واحد من حبس التقليد ،  
فتنتشر عدواه فيتنبه غافل آخر ، ويتبعه ثالث ، ثم ربما تسرى  
العدوى من الدين الى غير الدين - الى آخر ما يكون من حرية  
الفكر ( يعوذون بالله منها )

فان شئت أن تقول ان السياسة تضطهد الفكر أو الدين أو  
العلم فانا معك من الشاهدين . أعوذ بالله من السياسة ، ومن  
لفظ السياسة ، ومن معنى السياسة ومن كل حرف يلفظ من  
كلمة السياسة ، ومن كل خيال يخطر ببالي من السياسة ، ومن  
كل أرض تذكر فيها السياسة ، ومن كل شخص يتكلم أو يتعلم  
أو يجن أو يعقل في السياسة ، ومن ساس ويسوس وسائس  
ومسوس

بدلك على أن العقوبة سياسية أن الرجل كان يقول بقول  
السلف من أهل الدين . لا تقل ان هذه السياسة من الدين ،  
فاني أشهد الله ورسوله وملائكته وسلفنا أجمعين ، ان هذه  
السياسة من أبعد الأمور عن الدين ، كأنها الشجرة التي تخرج  
في أصل الجحيم ( ظلعا كأنه رعوس الشياطين \* فانهم  
لاكلون منها فمالتون منها البطون \* ثم ان لهم عليها لشوبا من  
حميم \* ثم ان مرجعهم لالى الجحيم \* أنهم ألفوا آباءهم  
ضالين \* فهم على آثارهم يهرعون )

## جُهود المسلمين وأسبابه

وأما ما وصفت بعد ذلك من الجُمود فهو مما لا يصح أن ينسب إلى الإسلام ، وقد رأيت صورة الإسلام في صفاتها ونصوع بياضها ليس فيها ما يصح أن يكون أصلاً يرجع إليه شيء مما ذكرت ولا مما تنبأ بسوء عاقبته ( رينان ) وغيره . وإنما هي علة عرضت على المسلمين عندما دخل على قلوبهم عقائد أخرى ساكنت عقيدة الإسلام في أفئدتهم ، وكان السبب في تمكثها من نفوسهم واطفائها لنور الإسلام من عقولهم ، هو السياسة كذلك ، هو تلك الشجرة الملعونة في القرآن عبادة الهوى واتباع خطوات الشياطين — هو السياسة

لم أر كالأسلام ديناً حفظ أصله ، وخلط فيه أهله ، ولا مثله سلطاناً تفرق عنه جنده ، وخفر عهده ، وكفر وعيده ووعده ، وخفى على الغافلين قصده ، وإن وضح للناظرين رشدَه ، أكل الزمان أهله الأولين ، وأدال منهم خُشارة (١) من الآخرين ، لا هم فهموه فأقاموه ، ولا هم رحموه فتركوه ، سواسية من الناس اتصلوا به ، ووصلوا نسبهم بسببه وقالوا نحن أهله وعشيرته ، وحماته وعصبته ، وهم ليسوا منه في شيء إلا كما يكون الجهل من العلم . والطيش من الحلم ، وأفن.الرأى من صحة الحكم

انظر كيف صارت مزية من مزايا الإسلام سبباً فيما صار إليه أهله : كان الإسلام ديناً عربياً ، ثم لحقه العلم فصار علماً عربياً ، بعد أن كان يونانياً ، ثم أخطأ خليفة في السياسة فاتخذ من سعة الإسلام حجباً إلى ما كان يظنه خيراً له . ظن أن الجيش العربي قد يكون عوناً لخليفة علوي ، لأن العلويين كانوا

(١) الخشارة بالمعجمتين كالخالة وزنا ومعنى : الردى وما لاخير فيه من كل شيء . من خشارة الثمر وهي مالا لب له وخشارة الثمر وهي رديئة والشيص منه ، وخشارة الطعام ما سقط منه اذا تقى

الصق بيت النبي صلى الله عليه وسلم فأراد أن يتخذ له جيشاً أجنبياً من الترك والديلم وغيرهما من الأمم التي ظن أنه يستعبد بها بسلطانه ، ويصطنعها بإحسانه ، فلا تساعد الخارج عليه ، ولا تعين طالب مكانه من الملك ، وفي سعة أحكام الإسلام وسهولته ما يبيح له ذلك ، هنالك استعجم الإسلام وانقلب عجباً

خليفة عباسي أراد أن يصنع لنفسه ولخلفه ، وبئس ما صنع بأمته ودينه أكثر من ذلك الجند الأجنبي وأقام عليه الرؤساء منه ، فلم تكن إلا عشية أو ضحاها حتى تغلب رؤساء الجند على الخلفاء ، واستبدوا بالسلطان دونهم ، وصارت الدولة في قبضتهم ، ولم يكن لهم ذلك العقل الذي راضه الإسلام والقلب الذي هذب الدين ، بل جاءوا إلى الإسلام بخشونة الجهل ، يحملون ألوية الظلم ، لبسوا الإسلام على أبدانهم ، ولم ينفذ منه شيء إلى وجدانهم ، وكثير منهم كان يحمل الله معه يعبده في خلوته ، ويصلي مع الجماعات لتمكين سلطته ، ثم عدا على الإسلام آخرون كالتتار وغيرهم ، ومنهم من تولى أمره

أي عدو لهؤلاء أشد من العلم الذي يعرف الناس منزلتهم ، ويكشف لهم قبح سرهم ؟ فمالوا على العلم وصديقه الإسلام ميلتهم ، أما العلم فلم يحفلوا بأهله ، وقبضوا عنه يد المعونة ، وحملوا كثيراً من أعوانهم أن يندرجوا في سلك العلماء وأن يتسربلوا بسراويله ، ليعلموا من قبيله ، ثم يضعوا للامة في الدين ما ييغض اليهم العلم ويبعد بنفوسهم عن طلبه ، ودخلوا عليهم وهم أغرار من باب التقوى وحماية الدين ، زعموا الدين ناقصا ليكملوه ، أو مريضاً ليعملوه ، أو متداعياً ليدعموه ، أو يكاد ينقض ليقيموه

نظروا إلى ما كانوا عليه من فخخة الوثنية ، وفي عادات من

كان حولهم من الامم النصرانية ، فاستعاروا من ذلك للاسلام ما هو براء منه ، لكنهم نجحوا في اقناع العامة بأن في ذلك تعظيم شعائره ، وتفخيم أوامره ، والقوغاء عون العاشم ، وهم يد الظالم ، فخلقوا لنا هذه الاحتفالات ، وتلك الاجتماعات ، وسنوا لنا من عبادة الاولياء والعلماء والمتشبهين بهم ما فرق الجماعة ، وأركس الناس في الضلالة وقرروا أن المتأخر ، ليس له أن يقول بغير ما يقول المتقدم ، وجعلوا ذلك عقيدة ، حتى يقف الفكر ، وتجمد العقول ، ثم بثوا أعرافهم في أطراف الممالك الاسلامية ينشرون من القصص والأخبار والآراء ما ينع العامة ، بأنه لا نظر لهم في الشؤون العامة ، وإن كل ما هو من أمور الجماعة والدولة فهو مما فرض فيه النظر على الحكام دون من عداهم ، ومن دخل في شيء من ذلك من غيرهم فهو متعرض لما لا يعنيه ، وإن ما يظهر من فساد الاعمال ، واختلال الاحوال ، ليس من صنع الحكام ، وإنما هو تحقيق لما ورد في الاخبار من احوال آخر الزمان ، وأنه لا حيلة في اصلاح حال ولا مال ، وإن الاسلام تفويض ذلك الى الله ، وما على المسلم الا أن يقتصر على خاصة نفسه . ووجدوا في ظواهر الالفاظ لبعض الاحاديث ما يعينهم على ذلك ، وفي الموضوعات والضعاف ما شد أزرهم في بث هذه الاوهام

وقد انتشر بين المسلمين جيش من هؤلاء المضلين ، وتعاون ولاية الشر على مساعدتهم في جميع الأطراف ، واتخذوا من عقيدة القدر مشبطا للزائم ، وغلا للأيدي عن العمل . والعامل الاقوى في حمل النفوس على قبول هذه الخرافات إنما هو السذاجة ، وضعف البصيرة في الدين ، وموافقة الهوى أمور اذا اجتمعت أهلكت ، فاستتر الحق تحت ظلام الباطل ، ورسخ في نفوس الناس من العقائد ما يضارب أصول دينهم ويباينها على خط مستقيم كما يقال



هذه السياسة - سياسة الظلمة وأهل الاثرة - هي التي روجت ما أدخل على الدين مما لا يعرفه ، وسلبت من المسلم أملاً كان يخرق به أطباق السموات ، وأخلدت به الى يأس بجاور به العجاوآت ، فجعل ما تراه الان مما تسميه اسلاماً فهو ليس باسلام ، وانما حفظ من أعمال الاسلام صورة الصلاة والصوم والحج ، ومن الاقوال قليلاً منها حرفت عن معانيها ، ووصل الناس بما عرض على دينهم من البدع والخرافات الى الجمود الذي ذكرته وعدوه ديناً ، نعوذ بالله منهم ومما يفترون على الله ودينه ، فكل ما يعاب الان على المسلمين ليس من الاسلام ، وانما هو شيء آخر سموه اسلاماً ، والقرآن شاهد صادق ( لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد ) يشهد بأنهم كاذبون ، وأنهم عنه لاهون ، وعما جاء به معرضون ، وسنوفى لك الكلام في مفاسد هذا الجمود ، وثبتت انه علة لا بد أن تزول

### مفاسد هذا الجمود ونتائجه

طال امد هذا الجمود لاستمرار عمل العاملين في المحافظة عليه ، وولع شهواتهم بالدفاع عنه ، وقد حدثت عنه مفاسد يطول بيانها ، وانما يحسن اجمال القول فيها

كان الدين هو الذي ينطلق بالعقل في سعة العلم ، ويسبح به في الارض ، ويصعد به الى أطباق السماء ، ليقف به على أثر من آثار الله ، أو يكشف به سرا من أسرارهِ في خليقته ، أو يستنبط حكماً من أحكام شريعته ، فكانت جميع الفنون مسارج للعقول تقتطف من ثمارها ما تشاء ، وتبلغ من التمتع بها ما تريد . فلما وقف الدين ، وقعد طلاب اليقين ، وقف العلم وسكنت ريجهِ ، ولم يكن ذلك دفعة واحدة ولكنه سار سير التدرج

## جناية الجمود على اللغة

أول جناية لهذا الجمود كانت على اللغة العربية وأساليبها وآدابها فان القوم كانوا يعنون بها لحاجة دينهم اليها - أريد حاجتهم في فهم كتابهم الى معرفة دقائق أساليبها ، وما تشير اليه هيئة تراكيبها ، وكانوا يجدون أنهم لن يبلغوا ذلك حتى يكونوا عربا بملكاتهم ، يساورون من كانوا عربا بسلاتهم ، فلما لم يبق للتأخر الا الاخذ بما قال المتقدم ، قدر المحصلون تحصيلهم على فهم كلام من قباهم ، واكتفوا بأخذ حكم الله منه بدون أن يرجعوا الى دليته ، ولو نظروا في الدليل فأراه غير دال له بل دالا لخصمه ، بأن كان عرض له في فهمه ما يعرض للبشر الذين لم يقرر الدين عصمتهم ، لخطئوا نظرهم وأعموا أبصارهم ، وقالوا : نعوذ بالله أن تذهب عقولنا الى غير ما ذهب اليه متقدمنا ، وأرغوا عقولهم على الوقفة فيصيبه التشلل من تلك الناحية . فأتية حاجة له بعد ذلك الى اللغة العربية نفسها ، وقد يفهم منها ما يفهم به أسلوب كلام المتقدم ، وهو ليس من أولئك العرب الذين كان ينظر الاولون في كلامهم

وهكذا كل متأخر يقصر فهمه على النظر في كلام من يليه هو غير مبال بسلفه الأول ، بل ولا بما كان يحف بالقول من احوال الزمان ، فهو لا ينظر الا اللفظ وما يعطيه ، فتسقط منزلته في تحصيل اللغة بمقدار بعده عن أهلها حتى وصل حال الناس الى ما نراه عليه اليوم : جعلوا دروس اللغة لفهم عبارة بعض المؤلفين في النحو وفنون البلاغة ، وان لم يصلوا منها الى غاية في فهم ما وراءها فدرست علوم الاولين وبادت صناعتهم ، بل فقدت كتب السلف الاولين رضى الله عنهم ، وأصبح الباحث عن كتاب المدونة لمالك رحمه الله تعالى أو كتاب الام للشافعي رحمه الله تعالى أو بعض كتب الامهات في فقه الحنفية كطالب المصحف في بيت الزنديق . تجلبوا رءا من الكتاب في قطر

وجزءه الآخر في قطر آخر ، فاذا اجتمعت لك أجزاء الكتاب وجدت ما عرض عليها من مسخ النساخ حاثلا بينك وبين الاستفادة منها .

هذا كله من أثر الجمود وسوء الظن بالله وتوهم أن أبواب فضل الله قد أغلقت في وجوه المتأخرين ، ليرفع بذلك منازل المتقدمين ، وعدم الاعتبار بما ورد في الأخبار من أن المبلغ ربما كان أوعى من السامع وأن هذه الأمة كالطير لا يدرى أوله خير أو آخره وقلة الالتفات إلى أن ذلك قد أضاع آثار المتقدمين أنفسهم ، ولا حول ولا قوة إلا بالله . لا ريب أن القارئ يحيط بمقدار ضرر هذه الجناية على اللغة ، يكفي من ذلك أنه إذا تكلم بلفظة لغة دينه وكتابه وقومه لا يجد من يفهم ما يقول ، وأي ضرر أعظم من عجز القائل عن أن يصل بمعناه إلى المقول ؟

### جناية الجمود على النظام والاجتماع

وأعظم من هذه الجناية جناية التقريب وتمزيق نظام الأمة وإبقاعها فيما وقع فيه من سبقها من الاختلاف وتفرق المذاهب والشييع في الدين . كان اختلاف السلف في الفتيا يرجع إلى اختلاف أفهام الأفراد ، وكل يرجع إلى أصل واحد لا يختلفون فيه ، وهو كتاب الله وما صح من السنة ، فلما ذهب ولا شيعة ، ولا عصبية تقاوم عصبية ، ولو عرف بعضهم صحة ما يقول الآخر لاسرع إلى موافقته كما صرح به جميعهم ، ثم جاء أنصار الجمود فقالوا : يولد مولود في بيت رجل من مذهب أمام فلا يجوز له أن ينتقل من مذهب أبيه إلى مذهب أمام آخر . وإذا سألتهم قالوا : « وكلهم من رسول الله ملتصق » لكنه قول باللسان ، لا أصل له في الجنان ، ثم كانت حروب جدال بين أئمة كل مذهب لو صرفت آلتها وقواها في تبين أصول الدين ونشر آدابه وعقائده الصحيحة بين العامة ، لكنها اليوم في شأن غير مأنح فيه ، يجد المطلع على كتب المختلفين

من مطاعن بعضهم في بعض مالا يسمح به أصل من أصول الدين الذي ينتسبون اليه . يضلل بعضهم بعضا ، ويرمى بعضهم بعضا بالبعد عن الدين ، وما المطعون فيه بأبعد عن الدين من الطاعن . ولكنه الجمود ، قد يؤدي الى الجحود

كان الاختلاف في العقائد على نحو الاختلاف في الفتيا تخالف اشخاص في النظر والرأى ، وكان كل فريق يأخذ عن الآخر ولا يبالي بمخالفته له في رأيه ، مسجدهم واحد وامامهم واحد وخطيبهم واحد فلما جاء دور الجمود - دور السياسة - أخذ المتخالفون في التنطع وأخذت الصلات تنقطع وامتازت فرق وتآلفت شيع كل ذلك على خلاف ما يدعوا اليه الدين ، وقد بذل قوم وسعهم في تمييز الفرق تمييزا حقيقيا فما استطاعوا وانما هو تمييز وهمي ، وخلف في اكثر المسائل لفظي . وانما هي الشبهات وضروب السياسات . أشعلت نيران الحرب بين المنتسبين الى تلك الشيع حتى آل الامر الى هذه الفرقة التي يظن الناظر فيها أنها لا دواء لها

قال قائل (١) من عدة سنين : انه ينبغي ان يعين القضاة في مصر من أهل المذاهب الاربعة لان أصول هذه المذاهب متقاربة وعبارات كتبها مما يسهل على الناظر فيها أن يفهمها وقال ان الضرورة قاضية بأن يؤخذ في الاحكام ببعض اقوال من مذهب مالك أو مذهب الشافعي تيسيرا على الناس ودفعاً للضرر والفساد : فقام كثير من المتورعين ، يحولون ويندبون حظ الدين ، كان الطالب يطلب شيئا ليس من الدين ، مع أنه لم يطلب الا الدين ، ولم يأت الا بما يوافق الدين ، وبما كان عليه العمل في اقطار العالم الى ما قبل عدة سنين ، فأين قول هؤلاء « وكلهم من رسول الله ملتصق » ؟ لكن هو جمود المتأخر على

(١) القائل هو الامام الكاتب وله فيه اقتراح رسمي في تقريره الذي وضعه لاصلاح المحاكم الشرعية

رأى من سبقه مباشرة وقصر نظره عليه دون التطلع الى ما وراءه . أو هي السياسة تحل ما تشاء وتحرم ما تشاء ، وتصحح ما تشاء ، وتعطل ما تشاء ، والناس منقادون اليها بأزمة القوة أو الاهواء

### جناية الجُمود على الشريعة واهلها

هذا الجُمود في أحكام الشريعة جر الى عسر حمل الناس على اهلها : كانت الشريعة الاسلامية أيام كان الاسلام اسلاما سمحة تسع العالم بأسره ، وهي اليوم تضيق عن اهلها ، حتى يضطروا الى أن يتناولوا غيرها وأن يلتمسوا حماية حقوقهم فيما لا يرتقى اليها ، وأصبح الاتقياء من حملتها يتخاصمون الى سواها

صعب تناول الشريعة على الناس حتى رضوا بجعلها مجزا عن الوصول الى علمها ، فلا ترى العارف بها من الناس الا قليلا لا يعد شيئا اذا نسب الى من لا يعرفها . وهل يتصور من جاهل بشريعة أن يعمل باحكامها ؟ فوق اغلب العامة في مخالفة شريعتهم بل سقط احترامها من أنفسهم ، لانهم لا يستطيعون أن يطبقوا اعمالهم بمقتضى نصوصها . وأول مانع لهم ضيق الطاقة عن فهمها لصعوبة العبارات وكثرة الاختلاف

سألت يوما أحد المدرسين في بعض المذاهب : هل تبيع وتشترى وتصرف النقود على مقتضى مانع في كتب مذهبك فأجاب ان تلك الاحكام قلما تخطر بباله عند المعاملة بالفعل وإنما يفعل ما يفعل الناس . هكذا فعل الجُمود بأهله ، ولو أرادوا أن تكون للشريعة حياة يحيا بها الناس لفعلوا ، ولسهل عليهم وعلى الناس أن يكونوا بها أحياء

تعلم ما وصل اليه الناس من فساد الاخلاق والانحراف عن حدود الشريعة لو سألت عن سببه في القرى وصغار المدن لوجدته أحد أمرين : اما فقد العارف بالشريعة والدين وسقوط

القرية أو المدينة في جاهلية جهلاء يرجع بعض أهلها الى بعض في معرفة الحلال والحرام وليس المسئول بأعلم من السائل وكلهم جاهلون ، واما عجز العارف عن تفهيم من يسأله ، لاعتقال لسانه عن حسن التعبير بطريقة تفهمها العامة ، فهو اذا سئل يقرأ كتابا أو يسرد عبارة يصعب على السامع فهمها وعلى المتكلم أفهامها . وذلك للخرج الذي وضع فيه نفسه ، فلا يستطيع التصرف فيما يسمع ولا فيما يعلم . فاذا قلت للعارف : تعلم من وسائل التعبير ما يقدر على مخاطبة الطبقات المختلفة من الناس حتى تنفع بعلمك ، واعل بنفسك الى ان تفهم الغرض من قول امامك فتجد لاصله انطباقا على هذه الحادثة مثلاً وان لم يأت ذكرها بنفسها في قوله أو قول من جاء بعده من اتباعه ، - قال : سبحان الله : هل فعل ذلك أحد من المشايخ؟ يريد ألا يأتي شيئاً إلا ما أتى به شيخه الذي أخذ عنه يدا بيد ، ولو أبعد بنظره لوجد قدماء المشايخ قد فعلوه وبالغوا فيه حتى خالفوا من أخذوا عنه في بعض رأيه ثم اذا حاججته في ذلك لم يبعد من رأيه أن يعدك زنديقا ، وانك تدعوه الى الخروج من دينه ، ولا يدري المسكين انه بذلك يخالف نصوص دينه ، وانه يتهدد بالخروج منه ، نعوذ بالله تعالى

كان كلام بيني وبين أحد المدرسين في اخذ الطلبة بالنصيحة وتذكيرهم بفضايا الاخلاق وصالح الاعمال ، خصوصا عند اللقاء الدروس الفقهية ودروس الحديث والتوحيد ، فقال لي : انه لا فائدة في ذلك قطعا ، وهو تعب في غير طائل . فقلت له : ذلك حق عليك ان تأمر بالعرف وتنهى عن المنكر ، وليس عليك أن تأمر بالأمور ولا أن ينتهى المنهى . فقال : اذا تحققت استحالة المنفعة كان الأمر والنهى لغوا

فانظر كيف اعتقد استحالة الانتفاع بنصحه لبلوغ الفساد من النفوس غايته كما يزعم ؟ ولم ينظر في الوسيلة الى اقتلاع

هذا الفساد ، مع أن الدين يدعو إلى ذلك وهو يعمل كل يوم عمله لتعليم من لا سبيل إلى إصلاحه ، هذا كله لأنه لم ير نفسه أهلاً لأن يتخذ وسيلة لم يتخذها من أخذ عنه ، أو لم يرشده إليها من تعلم هو بين يديه ولم يتذكر عند ذلك شيئاً من الأوامر الإلهية التي وردت في النصيحة والتأمر بالمعروف والتناهي عن المنكر ، وإن اليأس من روح الله إنما يكون من القوم الكافرين أو الضالين

لا بل إذا قلت له : إن هذا الضرب من ضروب التعليم عقيم لا ينتج المطلوب منه ، أو أن هذا الكتاب الذي تعود الطلاب قراءته قد يضر بقارئيه وغيره أفضل منه . . كاد يظن أن قولك هذا مخالف للدين ، وراى العدول عما تعودوه نوعاً من الإخلال بالدين . وقد يقيم عليك حرباً يعتقد نفسه فيها مجاهداً في سبيل الله

إذا قلت له : أن دروس السلف كانت تقريراً للمسائل وإملاء للحقائق على الطلاب ، ولم يكن لأحد منهم كتاب يأخذه بيده ويقرئه تلاميذه ، ولم يكن بأيدي الطلبة إلا الأقلام والقراطيس يكتبون ما يسمعون من أفواه أساتذتهم . قد يعترف لك بصحة ما تقول ولكنه يستمر في عمله ، اعتماداً على أنه وجد الناس هكذا يعملون ، فهل يخطر ببال عاقل أن هذا الجمود من الدين ؟ وهل يرتاب من له أدنى إدراك في سوء عقباه على الدين وأهل الدين ؟

### جناية الجمود على العقيدة

ذلك جمودهم في العمل ، وأشد ضرراً منه الجمود في العقيدة : نسوا ما جاء في الكتاب وأبدته السنة من أن الإيمان يعتمد اليقين ، ولا يجوز الأخذ فيه بالظن ، وإن العقل هو ينبوع اليقين في الإيمان بالله وعلمه وقدرته والتصديق

بالرسالة ، وان النقل ينبوع له فيما بعد ذلك (١) من علم الغيب كأحوال الآخرة وفرض العبادات وهيأتها ، وان العقل ان لم يستقل وحده في ادراك مالا يد فيه من النقل فهو مستقبل لا محالة في الاعتقاد بوجود الله وبأنه يجوز أن يرسل الرسل فتأينا عنه بالمنقول - نسوا ذلك كله وقالوا : لا بد من اتباع مذهب خاص في العقيدة ، وافترقوا فرقا وتمزقوا شيعا كما قلنا ولم يفهم الالتزام باتباع مذهب خاص في نفس المعتقد ، بل ذهب بعضهم الى أنه لا بد من الاخذ بدلائل خاصة للوصول الى ذلك المعتقد فيكون التقليد في الدليل كالتقليد في المدلول ، وكأنهم لذلك جعلوا النقل عمادا لكل اعتقاد وباليته النقل عن المعصوم ، بل النقل ولو عن غير المعروف ، فتقررت لديهم قاعدة ان عقيدة كذا صحيحة ، لان كتاب كذا للمصنف فلان يقول ذلك ، ولما كانت الكتب قد تختلف أقوالها صار من الصعب أن يجد الواحد منهم لنفسه عقيدة قارة صافية غير كدرة ولا متزعزعة . وقد سرى ذلك من قراء المقلدين الى أميهم فتراهم يعتقدون كل ما يقال وينقل عن معروف الاسم ، وان لم يكن في حق الامر من أهل العلم ، وتتناقض عقائدهم على حسب تناقض مسموعاتهم

انجر التساهل في الاعتماد على النقل الى الخروج عما اختطه لنا السلف رضى الله عنهم ، فقد كانوا ينقبون عن صفات من ينقلون عنه ، ويمتحنون قوله ، حتى يكونوا على شبه اليقين من أنه موضع الثقة . ولكن جمود المتأخر على ما يصل اليه من المتقدم صير النقل فوضى ، فتجد كل شخص يأخذ ممن عرفه وظن أنه أهل للاخذ عنه بدون بحث ولا تنقيب ، حتى شاع

---

(١) يعنى ان الاخذ بما جاء به الرسل متوقف بالفعل - وفقا لنظر العقل على التصديق بأن الله أرسلهم ، فهو لا يكون الا بعه . وهذا قطعي بالنسبة الى من يدعى الى الدين من الكفار والى اقامة الحجة على المنكر ، وأما الناشئ في الاسلام فلا ترتيب عنده في ذلك فهو يأخذ العلم بالله وصفاته وادلتها العقلية من القرآن مباشرة



بين الناس من الاقوال وموضوعات الاحاديث ، ما ترتفع الاصوات بالشكايه منه من حين الى حين . وكل ما تراه من البدع المتجددة فممنشؤه سوء الاعتقاد الذى نشأ من رداءة التقليد ، والجمود عند حد ما قال الاول بدون بحث فى دليله ولا تحقيق فى معرفة حاله ، واهمال العقل فى العقائد على خلاف ما يدعو اليه الكتاب المبين والسنة الطاهرة . دخلت على الناس لذلك عقائد يحتاج صاحب الفيرة على الدين فى اقتلاعها من انفسهم الى عناء طويل ، وجهاد شديد ، وسلاحه الكتاب وسلاح اعدائه اقوال بعض من تقدم من يعرف ومن لا يعرف - وما اكثر عدد من ينصر اعداءه اليوم وما اقلهم غدا ان شاء الله

سأل سائل الاستاذ شيخ الجامع الازهر عن حكم عمل من الاعمال الجارية فى المساجد يوم الجمعة - ومنزلة الشيخ من الرياسة فى اهل العلم بالدين منزلته - فافتى بما ينطبق على السنة وما يعرفه العارفون بالدين وقال : ان العمل بدعة من البدع يجب التنزه عنها . اتظن ان المستفتى امكنه العمل بمقتضى الفتيا ؟ كلا . حدث قيل وقال ، وكثرة تسأل ، ودخلت السياسة ثم قيل : ان الزمان ناصر الحقيقة ، وقد وجدنا الامر كذلك من قبلنا . وسكت السائل وماذا يصنع الجيب ؟

نعم هذا من شؤم ذلك الجمود فقد فصل بين العامة ومن يرجى فيهم تقويم ما اعوج منها وولكت الى اناس منها لا علم لهم بالدين ولا بالادب وقد غرسوا فى اذهان الدهماء شر الفرس ، ولا تجنى الامم منه الا اخبث الثمر . فلو قام العالم بالدين واراد ان يبين حكم الله المصريح به فى كتابه وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم المجمع عليه عند السلف قاطبة انتصب له ناعر من العامة يصيح فى وجهه ( ما سمعنا بهذا فى آباءنا الاولين ) ويريد من آبائه الاولين من رآهم بعد ولادته او ذكرت له اسمائهم بلسان مضليه حتى صار ارشاد العامة اليوم من

## أصعب الأمور وأشقها على طالبه

ماذا يمكن أن أقول ؟ أصبح الرجل يرتكب فى وسائل العبادة أقبح المنكرات فى الدين وإذا دعى الى ترك المنكر نفر وزمجر وأبى واستكبر . انظر ماذا يصنع الموسوسون ومن يقرب منهم فى الاستبراء من البول على مرأى من المارة وفيهم النساء والأطفال وهم يظنون أنهم يتقربون الى الله بما يفعلون

هذا هو شأن العامة برون ماليس بدين ديننا ، ويصعب على حفاظ الدين ارشادهم بفضل جمودهم على ماورثوا من ملقنيهم بدون تعقل

فهذا معظم الامة تراه قد تملص من أبدي منذر به . ولو شاءوا لاقبل كل منهم على صاحبه ، وهو أبسر شيء على حملة الشريعة ، وما هو الا أن يرجعوا الى ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه من سعة الدين وسماحته ، ثم العمل على حفظه وحياته

## الجمود ومتعلمو المدارس النظامية

ثم ان الجمود قد أحدث لنا فريقا آخر وهو فريق المتعلمين على الطرق الجديدة اما فى مدارس الحكومات الاسلامية واما فى المدارس الاجنبية داخل بلادهم أو خارجا عنها . لا تكلم عن هذا الفريق فى بلاد القرم أو القوقاز أو سمرقند أو بخارى أو الهند ، فاني لا أعرف كثيرا من احوالهم ومن رأيت منهم رأيت فيه خيرا وأرجو ان يكون منهم لقومهم ما ينتظره الاسلام من العارفين به ، فقد رأيت أفرادا قليلين من هؤلاء تعلموا فى البلاد الاوربية ودرسوا العلوم فيها درسا دقيقا ، وهم أشد تمسكا بلب الدين الاسلامى وروحه من كثير ممن يلبسون الورع والتقوى ولا يسمحون لانفسهم بترك عادة صحيحة من العادات التى أورثها دينهم قومهم ، فنعم المتعلمون هؤلاء ، أكثر الله منهم

وانما أتكلّم عن هذا الفريق من المتعلمين في مصر وسورية وسائر بلاد الدولة العثمانية . سماحة الاسلام وسعة حلمه للعلم اباحتها للمسلمين أن يرسلوا أولادهم ليأخذوا العلم في المدارس الرسمية وغير الرسمية عن أساتذة فيهم المسلم وغير المسلم ، أو عن أساتذة كلهم غير مسلمين ، بل في مدارس لم تبين الا لترويج دين غير الدين الاسلامي واباحتها لغير آباء هؤلاء التلامذة أن يسكرتوا والا ينكروا عليهم عملهم ، ما دامت العقيدة سالمة من الهدم أو الضعضة

### جمود تلاميذ المدارس الأجنبية

هؤلاء التلاميذ ان كانوا في مدارس أجنبية لا اثر لتعليم الدين الاسلامي فيها ، بل ربما يعلم فيها دين آخر فقد يسرى الي عقائدهم شيء من الضعف ، وقد تذهب عقائدهم بالمرّة وتحتل مكانها عقائد أخرى تناقضها ، كما شوهد ذلك مرارا ولو كان آباؤهم على علم بطرق الاستدلال الاقناعية لعقائد دينهم للنعموا من عقائد ابنائهم وحفظوها من التزلزل أو الزوال ، وكيف يكون لأولئك الآباء شيء من هذا العلم مع الجمود على طرق قديمة لا يصل الى فهمها من ينقطع لتعلمها ، فضلا عن أولئك المساكين ، بل لو كان هناك مرشدون على طريقة يسهل فهمها لتيسر لهؤلاء التلامذة أن يهتدوا بهديهم ولكن الجمود صير كل شيء صعبا وكل أمر غير مستطاع

فهذه جنائية من جنائيات الجمود على أبناء المسلمين الذين يتعلمون في مدارس أجنبية ، يخرجهم من دينهم من حيث لا يشعرون . ويا ليتهم يستبدلون بالدين رادعا آخر من الادب والحكمة كما يرجو بعض المفكرين الذين لا يعلمون طبائع هذه الامم ، أو كما يروجه بعض من لا يريدون الخير بها، ولكنه ترك افئدتهم هواء خالية من كل زاجر أو دافع ، اللهم الا زاجرا عن خير أو دافعا الى شر ، فاتخذوا اللهم هواهم وامامهم

شهوتهم ، فهلكوا وأهلكوا ، ومن هؤلاء ورثة الاغنياء الذين تصبح من شرور أعمالهم الجرائد كل يوم ، فالجهل خير مما يتعلم هؤلاء بدون رية ، وليت الاسلام لم يرحب صدره لمثل هذا الضرب من التعليم والتعلم

### جهود تلاميذ المدارس الرسمية والاهلية

أما المتعلمون في مدارس رسمية أو غير رسمية للتعليم الديني فيها شيء من البقية هؤلاء ينشئون على شيء من المعارف في الفنون المختلفة ، وتقرر لهم حقائق في الكون السماوي أو الأرضي أو في الاجتماع الانساني ، ومن عرف شيئاً انطلق لسانه بالخوض فيه ، وقد يسمعه متنطع ممن يلبس لباس اهل الدين وهو جامد على الفاظ سمعها ، فلو سمع شيئاً غيرها أنكره وظنه مخالفاً للعقيدة الصحيحة فيأخذ بلوم المتعلم ويوبخه ، ويرميه بالروق من الدين ، هذا والمتعلم لا يشك في قوة دليله ، ولجهله بالدين يعتقد أن ما يقوله خصمه منه ، فينفر من دينه نفرة من الجهل ، ولو قال له قائل : ارجع الى كتب الدين تجد فيها ما يسرك وينصرك على نفسك وخصمك ، حار لا يدري الى أي كتاب يرجع ، ولم يسهل عليه فهم تلك العبارات التي ورثها القوم على ما فيها من تشيع وتعميد وأبقوها كما ورثوها ، فيعود الى النفور من الدين نفور طالب الفهم مما لا يمكنه فهمه

لهذا يعتقد أكثر هؤلاء أن الدين شيء غير مفهوم ، بل قد يعده بعضهم خرافة « نعوذ بالله » فيأخذون عنه جانباً ، ويتركون عقائده وفصائله وآدابه ، ويلتمسون لهم آداباً في غيره ، وقلما يجدونها ، فتراهم وقد فترت قلوبهم وقصرت همهم ، فلا يطلبون الا ما تطلبه العامة من كسب معيشة أو علو جاه ، ويسلكون الى ذلك أي طريق ولو أضروا بالعامة أو الخاصة « ما دام الشرف محفوظاً » فإذا وجد بينهم من يدعى

الوطنية أو الغيرة المالية أو نحو ذلك ، فانما ينثر الالفاظ نثرا لا يرجع فيها الى اصل ثابت ، ولا الى علم صحيح . ولهذا يطلب المصلحة لبلاده من الوجه الذي يؤدي الى المفسدة ، وهو يشعر - أو لا يشعر - على حسب حاله . ومنهم من يصيح باسم الدين ولا تتحرك نفسه لمعرفة حكم من أحكامه أو درس عقيدة من عقائده ، فشأنهم كلام في كلام ، ولبئس ما يصنعون ، ولولا هذا الجمود لوجدوا في كتب دينهم وفي أقوال حملته ما تبتهج به قلوبهم ، وتطمئن اليه نفوسهم ، ولذاقوا طعم العلم مآدوما بالدين . وتمكنوا من نفع أنفسهم وقومهم ولوجدت منهم طبقة معروفة ، يرجع اليها في سير الامة وسياسة افكارها وأعمالها الاجتماعية



## الجمود علة نزول

تفصيل مضرات هذا الجمود وسيئاته يحتاج الى كتاب طويل فنكتفى بما أوجزناه في الصفات السابقة . ولن يبقى الكلام في أنه عارض يمكن زواله ان شاء الله تعالى

قد عرفت من طبيعة الدين الاسلامي بعد عرضها عليك فيما سبق أنها تسمو عن أن ينسب اليها هذا المرض الخبيث - مرض الجمود على الوجود - وكم في الكتاب من آية تنفر من اتباع الأباء مهما عظم أمرهم بدون استعمال العقل فيما كانوا عليه ، ولا حاجة الى اعادة ذلك

ثم اننا أشرنا أيضا الى بعض الاسباب التي جلبت هذا الجمود على المسلمين لا على الاسلام ، وأن محدثها اما عدو للمسلمين طالب لخفض شأنهم أو لاستعبادهم واستغلال أيديهم لخاصة نفسه واما محب جاهل يظن خيرا ويعمل شرا . وهذا الثاني كان أشد تكاية وأعون على الفواية ، وهل نزول هذه العلة ويرجع الاسلام الى سعته الاولى وكرمه الفياض ؟ وينهض بأهله الى ما ذخّر لهم فيه ؟؟

جاء في الكتاب المبين (انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون) ذلك الذكر هو الذكر الحكيم - هو القرآن الذي ( أحكمت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير ) هو كما قال ( كتاب فصلت آياته قرآنا عربيا لقوم يعلمون ) وغد الله يحفظ هذا الكتاب وقد أنجز وعده ، لم تطل اليه يد عدو مقاتل ، ولا يد محب جاهل ، فبقى كما نزل ، ولا يضره عمل الفريقين في

تفسيره وتأويله ، فذلك مما لا يلتصق به ، فهو لا يزال بين  
دفات المصاحف طاهرا نقياً بريئاً من الاختلاف والاضطراب ،  
وهو امام المتقين ، ومستودع الدين ، وآليه المرجع اذا اشتد  
الامر ، وعظم الخطب ، وسئمت النفوس من التخبط في  
الضلالات ، ولا يزال لاشعة نوره نفوذ من تلك الحجب التي  
اقاموها دونه ولا بد أن تتمزق كلها بأيدي انصاره . فيتبلىج  
ضياؤه لآعين أوليائه . ان شاء الله تعالى

هذا الضياء كان ولا يزال يلوح لامعه في حنادس الظلم  
لافراد اختصاصهم الله بسلامة البصرة فيهدتون به اليه  
ويحمدون سراجهم ، بما عرفوا من نجاح مسعاهم ، ولكن الذين  
أطبقت عليهم ظلم البدع وران على قلوبهم ما كسبوا من  
التحيز للشيعة ، وطغت بصائرهم وفسدت عقولهم بما  
حشوها من الأباطيل ، وبما عطلوها عن النظر في الدليل ،  
هؤلاء في عمى عن نوره ، وقلوبهم في أكنة أن يفقهوه وفي آذانهم  
وقر ، يصيحون بأنهم عمى صم ، فلا يرون له سناء ، ولا  
يسمعون له نداء ، ويعدون ذلك من كمال الايمان به ، ولبئس  
ما رضوا لانفسهم من السفه وطيش الحلم وهم يعلمون

هذا حال الجمهور الأعظم ممن يوصفون بأنهم مسلمون ،  
وينجبون العار على الاسلام بدخولهم تحت عنوانه ، ويقوون  
حجج أعدائه في حربه ، بزعمهم الاجتماع تحت لوائه ، وما  
هم منه في شيء كما قدمنا

هؤلاء لابد أن يصيبهم ما أصاب الامم قبلهم ، فقد اتبعوا  
سننهم شبرا بشبر وذراعا بذراع ، وضيّقوا على أنفسهم  
بدخولهم في جحر الضب الذي دخلوه (١) ومن اتبع سنن قوم  
استحق الوقوع تحت أحكام سنن الله فيهم ، فلن يخلص مما

(١) في الكلام إشارة الى حديث « لتتبعن سنن من قبلكم شبرا بشبر  
وذراعا بذراع حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه » رواه الشيخان وغيرهما

قضى الله في عذابهم . فقد قص عليهم سير الاولين ، وبين لهم ما أنزل بهم عندما انحرفوا عن سنته ، وحادوا عن شرعه ، ونبدوا كتابه وراءهم ظهريا - أحل بهم الذل ، وضرب عليهم المسكنة ، وأورث غيرهم أرضهم وديارهم ، فهل ينتظر المتبعون سنتهم ، السائرون على أثرهم ، أن يصنع الله بهم غير الذى صنع بسابقيهم ؟ وقد قضى بأن تلك سنته ولن تجد لسنة تبديلا ؟

لا تزال الشدائد تنزل بهؤلاء المنتسبين الى الاسلام ولا تزال القوارع تحل بديارهم حتى يفيقوا ( وقد بدعوا يفيقون من سكرتهم ) ويفزعوا الى طلب النجاة ، ويفسّلوا قذى المحدثات عن بصائرهم ، وعند ذلك يجدون هذا الكتاب الكريم في انتظارهم ، يعد لهم وسائل الخلاص ، ويؤيدهم في سبيله بروح القدس ، ويسير بهم الى منابع العلم ، فيفتشون منها ما يشاءون ، فيعرفون أنفسهم ويشهدون ما كان قد كمن فيها من قوة ، فيأخذ بعضهم بيد بعض ، ويسرون الى المجد غير ناكثين ولا مخدولين

ولهذا أقول : ان الاسلام لن يقف عثرة في سبيل المدنية أبدا ، ، لكنه سيهذبها وينقيها من أوضارها ، وستكون المدنية من أقوى أنصاره متى عرفتة وعرفها أهله . وهذا الجمود سيزول ، وأقوى دليل لك على زواله ، بقاء الكتاب شاهدا عليه بسوء حاله ، ولطف الله بتقييض أناس للكتاب ينصرونه ، ويدعون اليه ويؤيدونه ، والحوادث تساعدكم ، وسوط عذاب الله النازل بالجامدين ينصرهم

هذا الكتاب المجيد الذى كان يتبعه العلم حيثما سار شرقا وغربا لابد أن يعود نوره الى الظهور ، ويمزق حجب هذه الضلالات ، ويرجع الى موطنه الاول في قلوب المسلمين ويأوى اليها - العلم يتبعه وهو خيله الذى لا ياتس الا اليه ، ولا يعتمد الا عليه



يقول أولئك الجامدون الخاملون - كما يقول بعض أعداء القرآن : ان الزمان قد أقبل على آخره ، وأن الساعة أوشكت أن تقوم ، وأن ماوقع فيه الناس من الفساد ، وما منى به الدين من الكساد ، وما عرض عليه من العلل ، وما نراه فيه من الخلل ، إنما هو أعراض الشيخوخة والهزم ، فلا فائدة في السعى ، ولا ثمرة للعمل ، فلا حركة الا الى العدم ولا يصح أن يمتد بصرنا الا الى العدم ، ولا أن نتنظر من غاية لأعمالنا سوى العدم ( نعوذ بالله )

هؤلاء حفدة الجهل ، وأعوان اليأس ، يهرفون بما لا يعرفون . ماذا عرفوا من الزمان حتى يعرفوا أنه كاد ينقطع عند نهايته ؟ ان الذى مضى بيننا وبين مبدأ الاسلام ( أى الهجرة ) ألف وثلاثمائة وعشرون عاما ، وإنما هى يوم وبعض يوم أو بعض يوم فقط من أيام الله تعالى . وأن آيات الله فى الكون - وان كانت تدل على أن ماضى على الخليقة يقدر بالدهور الدهاير - تشهد بأن مابقى لهذا النظام العظيم يقصر عن تقديره كل تقدير ( فما لهؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثا )

ان ما بيننا وبين مبدأ الاسلام لا يزيد عن عمر ستة وعشرين رجلا كل رجل يعيش خمسين سنة فهل يعد مثل ذلك دهرا طويلا بالنسبة الى دين عام كدين الاسلام ؟ ان زمنا كهذا لا يكفى - وقد تبين أنه لم يكف - لاهتداء الناس كافة بهديه . ولم تقوم القيامة على الدين ولم تقم على شرهم وطمعهم ؟

قد وعد الله بأن يتم نوره وبأن يظهره على الدين كله ، فسار فى سبيل التمام والظهور على العقائد الباطلة أعواما ، ثم انحرف به أهله عن سبيله ، وساروا به الى ما يرون ونرى ، ولن ينقضى العالم حتى يتم ذلك الوعد ، وبأخذ الدين بيد العلم ، ويتعاونوا معا على تقويم العقل والوجدان ، فيدرك

العقل مبلغ قوته ، ويعرف حدود سلطته فيتصرف فيما آتاه الله تصرف الراشدين ، ويكشف مامكنه فيه من أسرار العالمين ، حتى اذا غشيت سبحات الجلال وقف خاشعاً ، وقفل راجعاً ، واخذ اخذ الراسخين في العلم ، الذين قال فيهم أمير المؤمنين على بن أبي طالب ( كرم الله وجهه ) فيما روى عنه : « هم الذين أغناهم عن اقتحام السدد المضروبة دون الغيوب ، الاقرار بجملة ما جهلوا تفسيره من الغيب المحجوب ، فمدح الله اعترافهم بالعجز عن تناول ما لم يحيطوا به علماً ، وسمى تركهم التعمق فيما لم يكلفهم البحث عن كنهه رسوخاً » واعتبر بعد ذلك بقوله : « فاقصر على ذلك ولا تقدر عظمة الله سبحانه على قدر عقلك ، فتكون من الهالكين ، هو القادر الذي اذا ارتمت الاوهام لتدرك منقطع قدرته ، وحاول الفكر المبرأ من خطرات الوسواس ان يقع عليه في عميقات غيوب ملكوته ، وتولمت القلوب اليه لتجرب في كيفية صفاته ، وغمضت مداخل العقول في حيث لا تبلغه الصفات لتناول علم ذاته ، ردعها وهي تجوب مهاوى سندف (١) الغيوب متخلصة اليه سبحانه فرجعت اذ جبهت (٢) معترفة بأنه لا ينال بجور الاعتساف كنه معرفته ، ولا تخطر ببال أولى الروايات خاطرة من تقدير جلال عزته » (٣).

هنالك يلتقى ( اى العقل ) مع الوجدان الصادق ( القلب ) ولم يكن الوجدان ليدابر العقل في سيره داخل حدود مملكته ، متى كان الوجدان سليماً ، وكان ما استضاء به من نبراس الدين صحيحاً ، اياك أن تعتقد ما يعتقده بعض السذج من أن فرقا بين العقل والوجدان ( القلب ) في الوجهة ، بمقتضى

(١) السدف جمع سدفة كظلمة لفظاً ومعنى

(٢) جبهته ضرب جبهته ورده

(٣) هذا الكلام فيه من الصنعة وسفات التوليد ما يدل على أنه موضوع

على ( على كرم الله وجهه )

الفطرة والغريزة ، فانما يقع التخالف بينهما عرضا عند عروض العلل والامراض الروحية على النفوس وقد أجمع العقلاء على أن المشاهدات بالحبس الباطني ( الوجدان أو القلب ) من مبادئ البرهان العقلي ، كوجدانك أنك موجود ، ووجدانك لسرورك وحزنك وغضبك ولذتك والملك ونحو ذلك

منحنا العقل للنظر في الغايات ، والاسباب والمسببات ، والفرق بين البسائط والمركبات - والوجدان لادراك ما يحدث في النفس والذات من لذائد وآلام ، وهلع واطمئنان ، وشماس واذعان ونحو ذلك مما يلوقه الانسان ، ولا يحصيه البيان ، فهما عينان للنفس تنظر بهما ، عين تقع على القريب : وأخرى تمتد الى البعيد ، وهي في حاجة الى كل منهما ولا تنتفع باحدهما حتى يتم لها الانتفاع بالآخرى ، فالعلم الصحيح مقوم الوجدان ، والوجدان السليم من اشد الهوان العلم . والدين الكامل علم وذوق ، عقل وقلب ، برهان واذعان ، فكر ووجدان . فاذا اقتصر دين على أحد الامرين فقد سقطت إحدى قائمته ، وهيئات أن يقوم على الأخرى ، ولن يتخالف العقل والوجدان حتى يكون الانسان الواحد انسانين ، والوجود الفرد وجودين

قد يدرك عقلك الضرر في عمل ولكنك تعمله ظوعا لوجدانك ، وربما أيقنت المنفعة في أمر وأعرضت عنه اجابة لدافع من سريرتك ، فتقول ان هذا يدل على تخالف العقل والوجدان ، ولكنني أقول : ان هذه حجة من لا يعرف نفسه ولا غيره ، عليك ان ترجع الى نفسك فتتحقق من أحد الامرين - اما أن يقينك ليس بيقين ، وأنه صورة عرضت عليك من قول غيرك ، فأنت تظنها علما وما هي به ، واما أن وجدانك وهم تمكن فيك ، وعادة رسخت في مكان القوة منك ، وليس بالوجدان الصحيح ، وانما هو عادة ورثتها عن حوالك وظننتها شعورا

منبعه الغريزة وما هي منه في شيء .  
 لابد أن ينتهي أمر العالم إلى تأخى العلم والدين ، على سنة  
 القرآن والذكر الحكيم ، وبأخذ العالمون بمعنى الحديث الذى  
 صح معناه « تفكروا فى خلق الله ولا تفكروا فى ذات الله » ،  
 وعند ذلك يكون الله قد أتم نوره ولو كره الكافرون وتبعهم  
 الجامدون القانطون ، وليس بينك وبين ما أعدك به إلا الزمان  
 الذى لابد منه فى تنبيه الغافل ، وتعليم الجاهل ، وتوضيح  
 المنهج ، وتقويم الاعوج ، وهو ما تقتضيه السنة الالهية فى  
 التدريج ( سنة الله فى الدين خلوا من قبل ولن تجد لسنة  
 الله تبديلا \* ) انهم يرونه بعيدا ونراه قريبا \* أن تنصروا  
 الله ينصركم ويثبت أقدامكم ) وهو خير الناصرين



الإسلام  
ومدينة أوربا



## تهيد

لم يبق علينا من الكلام الا ما يتعلق بالامر الرابع مما ذكرته الجامعة (١) وهو « ان تمكن العلم والفلسفة من التغلب على الاضطهاد المسيحي في اوربا وعدم تمكنهما من التغلب على الاضطهاد الاسلامي ذليل واقعى على ان النصرانية كانت اكثر تسامحا مع الفلسفة »

ليس من السهل على ان اعتقد ان اديبا كصاحب الجامعة يقول هذا القول - وهو ناظر الى الحقيقة بكتنا عينيه مع معرفته بلسان الغربيين واطلاعه على ما كتبوا في هذه المسألة وهى من اهم المسائل التاريخية - وانما هى عين الرضا تناولت من حاضر الحال ومما انتهى اليه سير التاريخ ما تناولت ، ثم املت على قلبه ماجرى به قلمه

هل يصح ان تسمى الاستكانة للغالب تسامحا ؟ وهل يسمى العجز مع التطلع للنزاع عند القدرة حلما ؟ ام يسمى غل الايدي عن الشر بوسائل القهر كرما ؟ هل تعد مساكنة جناب البابا ملك ايطاليا في مدينة واحدة واجتماع الكرسيين العظيمين : كرسي المملكة الايطالية وكرسي المملكة البابوية - في عاصمة واحدة تسامحا من قداسة البابا مع الملك ؟ اليس الاجدر بالمنصف ان يسمى ذلك تسامحا من الملك مع البابا ، لانه صاحب القوة والجيش والسلطنة ، ويمكنه ان يسلب

---

(١) كلام الجامعة في نقد الاسلام كان مبثيا على أربعة أمور ، تقدم الرد على ثلاثة منها ، وفي هذا المقال الرد على الرابع

البابا تلك الثمالة التى بقيت له من السلطة الملكية ؟ كما أن الأليق به أن يسمى تلك الحالة التى عليها أهل أوربا اليوم من طمأنينة العلم بينهم بجانب الدين - تساهلا من العلم مع الدين ، لا تسامحا من الدين مع العلم ، بعدما كان بينهما من الحوادث ما كان ، وبعد قلبه العلم واستيلائه على عرش السلطان فى جميع الممالك ورضاء الدين بأن يكون تابعا له فى أغلبها

### اقتباس أوروبا من مدنية الاسلام السبب الأول : الجمعيات

كان جلال بين العلم والدين فى أوربا وتألفت لنصرة العلم جمعيات واحزاب ، منها ما اتخذ السر حجابا له حتى يقوى . ومنها ما ابتدأ بالمجاهرة . وكان الدين يظفر بالعلم كما سبق بيانه ، لكثرة أعوانه وضعف أعوان العلم ، حتى أشرقت الآداب المحمدية على تلك البلاد من سماء الاندلس ، وتبع اشراق تلك الآداب واشتغال الناس بها سطوع نور العلم العربى من الجانب الشرقى كما ذكرنا . وقد وجد هذان النوران استعدادا من النفوس للاستضاءة بهما فى السبيل التى تؤدي بهما الى المدنية التى كانا يحملانها . هذا الاستعداد كسبته الانفس بما ضايقها من غلو رؤساء الدين فى استعمال سلطانهم ، واشتدادهم فى استعباد العقل والوجدان حتى ضاق ذرع الفطرة عن الاحتمال ، فأخذ الشعور الانسانى يتلمس السبيل الى الخلاص ، واذ لاح له هذان النوران اتخذهما له هداية ، واستقبلهما بوجهه . وكان بعد ذلك ما كان من تأثير الدين لاهل العلم واحراقهم بالنيران ، ونفيهم من الاوطان ، ومقاومة رؤساء الدين للحكومات ولاهل الافكار المستقلة ، فى أدنى الاشياء بواعلاها ، حتى انه عندما شرع ملوك فرنسا فى قرش شوارع باريس بالبلاط على الاسلوب الذى وجدوه فى مدينة قرطبة ، وصدر الامر بمنع تربية الخنازير



في تلك الشوارع ، أغضب ذلك قسس القديس انطوان .  
ونادوا بأن خنازير القديس لابد أن تمر في الشوارع على  
حريتها الاولى ، وحصل لذلك شغب عظيم اضطر الحكومة أن  
تسمح بذلك مع صدور الامر بأن توضع في أعناقها أجراس .  
وقالوا أن الملك فيليب السمين مات بسقطة عن فرسه عندما  
انزعج الفرس من منظر خنزير وصلصلة الجرس في عنقه

لقاتل أن يقول : أن القسس في ذلك الزمان كان يمكنهم  
أن يمتنعوا من وضع الاجراس في أعناق الخنازير فرضاهم  
بذلك بعد تسامحا عظيما مع العلم ( أو الصناعة )

ويسهل على أن أوافقه على أن مثل هذا الضرب من  
التسامح في أجراس الخنازير كان يظهر من حين الى حين ،  
الا أنه فيما اظن لا يكفي في تشييد هذه المدينة التي يفتخر بها  
الاوربيون اليوم ونحن لا نبخسها قدرها كذلك

### **السبب الثاني : الضغط الديني**

شدة الحاجة وغلو الرؤساء كانا يوقدان الفيرة في قلوب  
طلاب العلوم فلم تفتقر لهم همة ، فعظم أمرهم واكتشفوا كثيرا  
من الحقائق التي نفعت العامة ونبته العقول للاخذ بما  
يهتدون اليه ، وصارت الحرب بينهم وبين رؤساء الدين  
سجالا ، الى أن ظهر دعاة الاصلاح الديني « البروتستانت »  
فانضم دعاة العلم اليهم ظنا منهم أن سيكونون معهم من  
المجاهدين في سبيل العلم . وكان منهم « ايراسم » الشهير ،  
فلما انتصر طلاب الاصلاح ودالت لهم دولة استمروا يعاقبون  
بالموت على الافكار التي تخالف ظاهر ما يعتقدون كما تقدم ،  
فانفصل ايراسم ومن معه من حماة الحرية واستقلال الارادة  
الشخصية ، وترك المصلحين يتفرقون شيعا ويقتل بعضهم  
بعضا ، وقال : ما كنت اظن أن دعاة الاصلاح يكونون كذلك  
أعداء العلم

هذه الطوائف التي تفرقت عقائدها في الإصلاح لم تنتظر  
الا أن تأمن من عدوها العام ، وهو الكنيسة الكاثوليكية الرومانية ،  
فلما أمنتها أخذ بعضها يصول على بعض ، وأشتعلت نيران  
الحروب بينهم . قال أحد أفاضل مؤرخيهم « وكلما ارتفعت  
طائفة منهم الى عرش القوة ، لوثت يديها بالجرائم في العمل  
لافناء البقية ، حتى سئمت النفوس دوام تلك الحال ، ووجدت  
من توالى حوادث الانتقام وظهور مضاره في كل طائفة ان  
الافضل لكل طائفة ان تمنح الاخرى من الحرية مالا تستغنى  
عنه واحدة منهما ، والعلم كان يعمل عمله في كشف الحقائق  
وترقية الآداب ، وكان من أقوى المنبهات الى مضار الحروب  
ومفاسد العدوان على حرية الأشخاص ، من أية طائفة كانت ،  
من هذا نشأ ذلك الاصل العظيم : اصل التسامح والرضا  
بمجاورة المخالف في الرأي : نشأ من القهر والقسوة التي كانت  
كل طائفة تعامل بها الاخرى » انتهى كلام المؤرخ بالمعنى

### السبب الثالث : الثورة

ولا حاجة بى الى ذكر ما جاءت به الثورة الفرنسية وكيف  
كانت قيامتها على الدين ورؤسائه مما هو معلوم ، وانما أئبه  
القارىء الى الاعتبار بما تقدم من القول ، وبما يمكنه ان يقف  
عليه في كتب القوم ، ليعلم ان الدين المسيحي في اوروبا لم  
يحتمل العلم فضلا وكرما ، وانما قويت عليه احزاب العلم  
فساموه استكانة وخضوعا ، ولو شاء الا يحتمل لم يستطع  
الى ذلك سبيلا

### السبب الرابع : ترك المسيحية

رؤساء الدين المسيحي رجال ذوو عزيمة واقدام وغيره  
على دينهم ، قلما يدانيهم فيها رؤساء دين من الاديان ، وهم مع  
غلوهم في الدين واشتدادهم في استعمال سلطانهم على

النفوس ، كانوا ولا يزالون يتخذون كل وسيلة لتأييد دينهم ، وهم أشد الناس حرصا على تقويم أركانه ودفع الشبه عنه ، ولم يزداهم العلم الجديد الا وسائل وسبلا لترويج عقائده وآدابه، ولم تفتر لهم همة في نشره وتزيينه للقلوب، ومع ذلك كله نرى أن رجال العلم وحماة المدنية يتسللون منه ، والعامه من الشعوب في تخاذل عنه . والامة الفرنسية - التي كانت تدعى بنت الكنيسة - أصبحت من أشد الناس عليه ، ورات فلسفتها أن تحدد حرية أهل الدين في تعاليمهم واجتماعهم: كل ذلك ومدارس اللاهوت لا تزال عامرة ، وطلاب اللاهوت يعدون بالالوف ، كل ذلك وكثير من الدول يرى من مزاياها حماية الدين المسيحي في اقطار الارض

قال أحد رؤساء البروتستانت - في خطبة من خطبه التي القاها في بعض البلاد الفرنسية سنة ١٩٠١ ، بعد كلام له في أن المسيحية رومانية أو بروتستانتية فقدت خاصتها الدينية كما فقدت فائدها الاجتماعية - مانصه مترجما : « اذا كان الدين المسيحي ليس شيئا سوى الكتلة المحتاجة الى الإصلاح ( المذهب الروماني ) أو الكتلة التي دخلها الإصلاح بالفعل ( المذهب البروتستانتى ) فالقرن الموفى للعشرين ( القرن الحاضر ) لا يكون مسيحيا أبدا »

وقد جاء في كلام هذا الخطيب ما يصرح بأنه يريد أن يطلب للمسيحية معنى آخر ينطبق كل الانطباق على اعتقاد المسلمين فيها ، فان وفق للنجاح في سعيه زال الخلاف - ان شاء الله - بين الدين والعلم ، بل بين المسيحية والاسلام

### عود الى سماحة الاسلام

أخذ بيد القارئ الآن ، وأرجع به الى ماضى من الزمان ، وأقف به وقفة بين يدي خلفاء بنى أمية والائمة من بنى العباس ووزرائهم - والفقهاء والمتكلمون والمحدثون والائمة المجتهدون

من خولهم ، والأدباء والمؤرخون والأطباء والفلسفيون  
والرياضيون والجغرافيون والطبيعيون وسائر أهل النظر من  
كل قبيل مطيفون بهم ، وكل مقبل على عمله ، فإذا فرغ عامل  
من العمل أقبل على أخيه ووضع يده في يده ، يصافح الفقيه  
المتكلم والمحدث الطبيب والمجتهد الرياضي والحكيم ، وكل يرى  
في صاحبه عوناً على ما يشتغل هو به - وهكذا أدخل به بيتاً  
من بيوت العلم فأجد جميع هؤلاء سواء في ذلك البيت  
يتحادثون ويتباحثون ، والامام البخاري حافظ السنة بين يدي  
عمران بن حطان الخارجي يأخذ عنه الحديث ، وعمر بن عبيد  
رئيس المعتزلة بين يدي الحسن البصري شيخ السنة من  
التابعين يتلقى عنه ، وقد سئل الحسن عنه فقال للسائل « لقد  
سألت عن رجل كان الملائكة أدبته ، وكان الأنبياء ربه » ان قام  
بأمر فعد به ، وان قعد بأمر قام به ، وان أمر بشيء كان الزم  
الناس له ، وان نهى عن شيء كان أتواك الناس له ، ما رأيت  
ظاهراً أشبه بباطن منه ، ولا باطناً أشبه بظاهر منه »

بل أرفع بصري فأجد الامام ابا حنيفة امام الامام زيد بن  
علي ( صاحب مذهب الزيدية من الشيعة ) يتعلم منه أصول  
العقائد والفقه ، ولا يجد أحدهم من الآخر الا ما يجد صاحب  
الرأي في حادثة ممن ينازعه فيه اجتهاداً في بيان المصلحة ،  
وهما من أهل بيت واحد - أمر به بين تلك الصفوف التي  
كانت تختلف وجهتها في الطلب وغايتها واحدة وهي العلم ،  
وعقيدة كل واحد منهم ان فكر ساعة خير من عبادة ستين  
سنة كما ورد في بعض الاحاديث

الخلفاء أئمة في الدين مجتهدون وبأيديهم القوة وتحت  
أمرهم الجيش ، والفقهاء والمحدثون والمتكلمون ، والأئمة  
المجتهدون الآخرون هم قادة أهل الدين ومن جند الخلفاء ،  
الدين في قوته والعقيدة في أوج سلطانتها ، وسائر العلماء ممن

ذكرنا بعدهم يتمتعون في اكتافهم بالخير والسعادة ورفه العيش وحرية الفكر ، لا فرق في ذلك بين من كان من دينهم ومن كان من دين آخر ، فهناك يشير القارىء النصف الى أولئك المسلمين ، وأنصار ذلك الدين ، ويقول : ههنا يطلق اسم التسامح مع العلم في حقيقته ، ههنا يوصف الدين بالكرم والعلم ، ههنا يعرف كيف يتفق الدين مع المدنية ، عن هؤلاء العلماء الحكماء تؤخذ فنون الحرية في النظر ، ومنهم تهبط روح المسألة بين العقل والوجدان ( أو بين العقل والقلب كما يقولون )

يرى القارىء انه لم يكن جلاذ بين العلم والدين . وانما كان بين أهل العلم وبين أهل الدين شيء من التخالف في الآراء ، شأن الاحرار في الافكار الذين أطلقوا من غل التقييد ، وعوفوا من علة التقليد ، ولم يكن يجري فيما بينهم اللز والتمناز بالالقاب ، فلا يقول أحد منهم لآخر انه زنديق أو كافر أو مبتدع ، أو ما يشبه ذلك . ولا تتناول أحدا منهم يد بأذى ، الا اذا خرج عن نظام الجماعة ، وطلب الاخلال بأمن العامة ، فكان كالعضو المجلوم فيقطع ليذهب ضرره عن البدن كله

### ملازمة العلم للدين وعدوى التعصب في المسلمين

متى ولع المسلمون بالكفر والتفسيق ورمى زيد بأنه مبتدع وعمره بأنه زنديق ؟  
أشرنا فيما سبق الى مبدأ هذا المرض ، ونقول الآن : ان ذلك بدأ فيهم عندما بدأ الضعف في الدين يظهر بينهم ، واكملت الفتن أهل البصرة من أهله - تلك الفتن التي كان يشيرها أعداء الدين في الشرق وفي الغرب لخفض سلطانه ، وتوهين أركانه - وتصدر للقول في الدين برايه من لم تمتزج روحه بروح الدين ، واخذ المسلمون يظنون أن من البدع في الدين ما يحسن

أحداثه لتعظيم شأنه تقليدا لمن كان بين أيديهم من الأسمم المسيحية وغيرها . وانشئوا يفسون ماضي الدين ومقالات سلفهم فيه ، ويكتفون برأى من يرونه من المتصدرين المتعالمين ، وتولى شئون المسلمين جهالهم ، وقام بأرشادهم في الأغلب ضلالهم ، في أثناء ذلك حدث الغلو في الدين ، واستسمرت نيران العداوات بين النظار فيه ، وسهل على كل منهم لجهله بدينه أن يرمى الآخر بالمروق منه لادنى سبب ، وكلما ازدادوا جهلا بدينهم ازدادوا غلوا فيه بالباطل ودخل العلم والفكر والنظر ( وهى لوازم الدين الإسلامى ) فى جملة ماكرهوه ، وانقلب عندهم ما كان واجبا من الدين محظورا فيه

لا أكاد أخطيء القارىء إذا زعم أن المسلم إنما استفاد اسم زندقة وتزندق ومتزندق وزنديق من فضل ما علمه جيرانه إذ كانوا يقولون : هرته وتهرتق وهو هرتوقى : أو ما يماثل ذلك أو زعم أن قد فشت في المسلمين سرعة التكفير بطريق العدوى من أهل المال المتشددة . وأن الذى سهل سريان العدوى بتلك السرعة الشديدة هو ضعف المزاج الدينى عند المسلمين بجهلهم بأصوله ومقوماته، ومتى ضعف المزاج استعد لقبول المرض كما هو معلوم

ان المسلمين لما كانوا علماء فى دينهم كانوا علماء الكون وأئمة العالم ، ولما أصيبوا بمرض الجهل بدينهم انهزموا من الوجود . وأصبحوا أكلة الأكل ، وطعمة الطاعم ، هل وقف الجهل بالمسلمين عند تكفير من يخالفهم فى مسائل الدين أو يذهب مذهب الفلاسفة أو ما يقرب من ذلك ؟ لا ، بل عدا بهم الجهل على أئمة الدين ، وخدمة السنة والكتاب ، فقد حملت كتب الامام الغزالى الى غرناطة وبعد ما انتفع بها المسلمون أزمانا هاج الجهل بأهل تلك المدينة وانطلقت السنة المتعالمين من البربر بتفسيقه وتضليله ، فجمعت تلك الكتب خصوصا نسخ

« احياء علوم الدين » ووضعت في الشارع العام في المدينة وأحرقت . قال قوم يعدون أنفسهم مسلمين في ابن تيمية - وهو أعلم الناس بالسنة واشدهم غيرة على الدين - : انه ضال مضل . وجاء على اثر هؤلاء مقلدون يملئون أفواههم بهذه الشتائم وعليهم اثمها واثم من يقفون بها الى يوم القيامة

### اهمال آثار السلف

اهمل المسلمون علوم دينهم ، والنظر في اقوال سلفهم ، حتى انك لا تجد اليوم في ايديهم كتابا من كتب ابي الحسن الاشعري ولا ابي منصور الماتريدي ، ولا تكاد ترى مؤلفا من مؤلفات ابي بكر الباقلاني او ابي اسحاق الاسفراييني ، واذا بحثت عن كتب هؤلاء الائمة في مكاتب المسلمين اميك البحت ، ولا تكاد تجد نسخة صحيحة من كتاب

كتب على القرآن تفاسير كثيرة في القرن الثالث من الهجرة وما بعده الى السادس . منها تفسير الطبري وتفسير ابي مسلم الاصمغاني وتفسير القرطبي وتفسير الجصاص وتفسير الغزالي وتفسير ابي بكر بن العربي وكثير غيرها وفيها من آراء اولئك الائمة ووجوه استنباط الحكم والاحكام مالا غنى لطالب علم الدين عنه ، فهل يجد الباحث المجد نسخة من هذه الكتب الجليلة يمكن الوثوق بصحتها الا بطريق المصادفة وحسن الاتفاق ؟ وهل يليق بأمة تدعى انها على دين ، وان لها فيه سلفا ، ان تهجر آثار سلفها ، وتدع ما كتبوا طعمة للث و فراشا للتراب ؟ هل وقع مثل ذلك من المشتغلين باللاهوت المسيحي في زمن من الأزمان ؟

ان حالة طلبة العلوم الدينية الاسلامية أصبحت مما يرثى له في اكثر بلاد المسلمين ، فهم لا يقرعون من كتب الكلام الا مختصرات مما كتب المتأخرون . يتعلم اذكاهم منها ما تدل عليه عباراتها ، ولا يستطيع أن يتعلم البحث في ادلتها ،

وتصحيح مقدماتها ، وتمييز صحيحها من باطلها ، وانما يتلقاها كأنها كتاب الله أو كلام نبيه صلى الله عليه وآله وسلم يأخذ ما فيها بالتسليم . فإذا ناظره مناظر في بعض قضاياها وعجز عن تصحيحه قطع الجدل بقوله : هكذا قالوا . وأن لم يكن القول متفقاً عليه . بل قد يكون القول مما لم يقل به سوى صاحب الكتاب الذي اشتغل به ، وربما كان صاحب الكتاب ممن لو رآه أحد من السلف لم يرضه تلميذاً يعي عنه مايقول

كاد ينقطع طلب العلوم الدينية في سورية والحجاز وتونس والجزائر ، وقل جداً في المغرب الأقصى ، ولم يبق الاهتمام به الا في بعض الصحارى ، وذلك اما لصعوبة طرق التعليم ، واقتضائها الزمن الطويل - وخاجات الناس مانعة لهم من افناء أعمارهم في عمل لايسد من حاجتهم - واما لتفضيل الآباء تربية ابنائهم على الطرق الحديثة في أوروبا أو في المدارس الأخرى وليس فيها من الدين شيء ، وإن كان فيها شيء منه فهو مما لايعد تعليماً دينياً ينظر اليه - واما للفتور والخمود ، اللذين نشأ عن التقليد والجمود . وبذلك تجد المسلمين قد تولاهم الجهل بدبتهم ، وأخذتهم البدع من جميع جوانبهم ، وانقطعت الصلة الحقيقية بينهم وبين سلفهم ، حتى لو عرض على الجمهور الاعظم منهم ما اتفق عليه السلف من الاحكام لا تكروه واستغريوه وعدوه بدعة في الدين . وصح فيهم ما قال عمر الخيام في بعض اشعاره الفارسية مخاطباً للنبي عليه الصلاة والسلام « ان الذين جاءوا بعلمك زينوا لك دينك ووشوهه وزركشوه حتى لو رأيته انت لا تكرهه »

فهذا الصنف من المسلمين - وهو معظمهم - قد أنكر دينه الحق وعاداه ، ونقم على أهله القائمين بخدمته ، وانما اصطفى لاعتقاده بعض افراد لم يعرف عن السلف اختصاصهم بالثقة ، ولم يسمح الدين باختصاصهم بالتقليد ، فاذا وقع من هذا



الصنف ما فيه اذى للعلم واهله ، فهل يعد ذلك واقعا من دين الاسلام - دين محمد صلى الله عليه وسلم - دين القرآن - دين السنة الثابتة - دين الخلفاء الراشدين ، ومن تبعهم من السلف الاولين ؟

### متابعة العلم للاسلام ومباينته لسواه

الحق اقول - والحس يؤيدنى : ما عادوا العلم ولا العلم عاداهم الا من يوم انحرافهم عن دينهم ، واخذهم فى الصد عن علمه ، فكلما بعد عنهم علم الدين بعد عنهم علم الدنيا وحرّموا ثمار العقل . وكانوا كلما توسعوا فى العلوم الدينية ، توسعوا فى العلوم الكونية ، وضربوا الزمان بسوط من العزة ، واما غيرهم فكلما اتصلوا بالدين وجدوا فى المحافظة عليه أنكرهم العلم وتجهّمهم واكفهر وجهه للقائهم ، وكلما بعدوا من الدين سالهم العلم وبش فى وجوههم . ولذلك يصرحون بأن العلم من ثمار العقل ، والعقل لا يصح ان يكون له فى الدين عمل ، ولا ان يظهر منه فيه اثر ، والدين من وجدانات القلب ، ولا علاقة بين ما يجد القلب وما يكسب العقل . فالفصل تام بين العقل والدين ، ولا سبيل الى الجمع بينهما : سامحهم الله فيما يسمونه تسامحا مع العلم ، وهم يصرحون بأنه عدوه الذى يستحيل ان يكون بينه وبينه سلم

هل عرفت السبب فى اضطهاد المسلمين للعلم ؟ اقول « اضطهاد » ولا اريد به ما كان عند الامم المسيحية من الاشتداد فى اباداة أهله والتنكيل بهم ، واختراع ضروب التعذيب ، والتفنن فى صنع آلات الهلاك ، مع الاخذ بالشبهة ، والاكتفاء فى الاعدام بمجرد التهمة ، فان ذلك لم يقع عند المسلمين لا أيام علمهم ، ولا فى أزمنة جهلهم ، ولكن اريد من الاضطهاد الاعراض عن العلم ، ورمى الالفاظ السخيفة فى وجوه اهله ، وقد فهم بشىء من الشتائم مع الابتعاد عنهم

لا ريب أنك قد ايقنت بأن السبب في هذا الذي يسميه الاديب اضطهادا - انما هو جهلهم بدينهم . فالدواء الذي ينجع في شفائهم من هذا الداء لا يكون الا ردهم الى العلم بدينهم ، والتبصر فيه ، للوقوف على اسراره والوصول الى حقيقة ما يدعو اليه ، كان الدين واسطة التعارف بينهم وبين العلم ، فلما ذهب الواسطة تناكرت النفوس وتبدل الانس وحشة

### الدعاة في الاسلام

فهل قام بينهم دعاة للعلم حقيقيون ، أو دعاة لاصل الدين عارفون ، ثم استعصت قلوب المسلمين عليهم ، وجمحت نفوسهم عن الانقياد لهم ؟ وهل كثر أولئك الدعاة في اطراف بلاد المسلمين كثرتهم في أوروبا من أواسط القرن السابع عشر من التاريخ المسيحي الى أن ظهرت قوة العلم في أوائل القرن السابع عشر وفيما بعد ذلك ؟ لا . انما رأينا من الصادقين أفرادا يظهرن متفرقين في عصور مختلفة ، ربما لا يجتمع أربعة منهم - فما يزيد - في قرن واحد ، ويأخذون في العمل لما وجهوا اليه ، ثم لا يكادون ينطقون ببعض الكلم ، فيحس الناس بهم ، فيأخذ المستعد إهيته لمفارقة مكان عليه واتباعهم حتى تشعر السياسة ( نعوذ بالله منها ) بما عسى أن يكون من أمرهم فتخمد أنفاسهم ، قبل أن يبلغوا من قلب أحد ما أرادوا من غرس أفكارهم ، فينطفئ النور ، ويدلهم الديجور

فهل يعد الاديب هذه الضربات من ابدي ارباب السياسة اضطهادا للعلم لأجل حماية الدين ؟ أنزه كل اديب عن أن يظن ذلك ، وانما هي صدمات تقع على الدين لا تختلف عن أمثالها مما يصيبه منهم مباشرة ، فلا تعد حجة على الدين في نظر المنصف

### القتل دون القتل

ربما يقول القائل : ان كان المسلمون قد أخذوا الجمود في

التقليد والنفرة من العلم والاعتقاد بالعداوة بين الدنيا والآخرة وبين العقل والدين وما أشبه ذلك مما هم فيه ، وورثوه عن الامم السابقة عليهم خصوصا اقرب الملل اليهم . فما بالهم لم يقلدوا المسيحيين في الحرص على نشر دينهم ، والتوسع في علومه مديلا بما أخذوه عنهم ، ولم يقسموا انفسهم قسمين كما قسم المسيحيون اخوانهم قسمين : قسما ينقطع الى الآخرة في الادبار والصوامع ، وقسما يشتغل بالدنيا ليقيت نفسه ويقيت أهل القسم الاول ، ويحمي نفسه ويحميهم من العدوان ؟ وما لك ترى المسلمين خملوا وارتخت اعصابهم ، وسئموا النظر في علوم دينهم كما ذكرت ، ثم صاروا ابعد الناس عن معرفة الطرق لتحصيل الغنى والثروة ، والقبض على ناصية القوة وصولجان العزة ؟ وطرحوا انفسهم في تيار من القدر كما يقولون ، يجرى بهم الى حيث لا يعلمون ؟ ثم هم مع ذلك احرص الناس على حياة ، واشدهم لهفا على الحطام ، فلا ترى الجمهور منهم في شيء للدين ولا للدنيا فما هذا التناقض ؟

فاقول له : انك قد نسيت ان المقلد يكون دائما اخطأ حالا واخس منزلة من المقلد . فالمقلد انما ينظر من عمل المقلد الى ظاهره ولا يدري سره ولا مابنى عليه . فهو يعمل على غير نظام ، ويأخذ الامر لا على قاعدة ، ولذلك سقط المسلمون في شر مما كان عليه مقلدوهم ، لاسيما انهم قد خلطوا في التقليد وأضافوا الى دينهم مالا يمكن أن يتفق معه ، فصاروا في مثل حال المتخبط الذي تنازعه عدة قوى يذهب مع كل منها آنا ثم ينتهي أمره بعد الخيبة بالتعب الشديد ، فيستلقى الى ان يستريح ، فينهض الى العمل على هدى أو يموت

لما كان المسلمون علماء كانت لهم عينان : عين تنظر الى الدنيا والاخرى تنظر الى الآخرة ، فلما طفقوا يقلدون اغمضوا احدى

العينين ، واقلدوا الاخرى بما هو اجنبى عنهم ، فقدوا المطلبين ، ولن يجدوهما الا بفتح ما اغمضوا ، وتطهير ما اقلدوا

## الاصلاح والمصلحون

للقائل ان يقول : كيف تدعى ان دعاة العلم والدين قليل بين المسلمين مع أننا نسمع اصواتهم تتلأف في جو مصر وسورية وغيرهما من البلاد في هذه الايام ؟ كل يقول : دينى ملتى ، اسلام مسلمون ، قرآن سنة ، مجد الاسلام القديم ، سلفه الصالحون ، تعلم ، تعليم ، كتب قديمة كتب جديدة ، وما يشاكل ذلك مما يظهر منه ان الداعين الى العلم او المنهين الى الأخذ بأصول الدين الاسلامى كثيرون ، ولا نرى مع ذلك من اغلب المسلمين الا آذانا صما واعينا عميا ، وصدا عما يدعو اليه هؤلاء ؟

ويمكننى ان اقول له : ان الصادق في هؤلاء ليس بكثير عده ، والجمهور منهم قلما يخلص قصده ، وما تجد أكثرهم الا متجرين بهذه الكلمات ، لكسب بعض دريهمات ، ويظهر لك ذلك من أنهم بلغظون هذه الاسماء وقلما يدرسون شيئاً من مدلولاتها ليقفوا على الحقيقة منه ، وانما يلقف بعضهم عن بعض ظواهر كالزبد لا تمكث في الارض . واما الصادقون على قلتهم فقد بدأ بعض الناس يسمعون مايقولون ، ويطلبون الرشاد مما يعلمون ، خصوصاً في امر الدين والجمع بينه وبين مصالح الدنيا ، ولا سيما في بلاد الهند وبين مسلمى روسيا . ولكن الاصلاح ليس ريحاً تهب فتمسح الارض من الشرق الى الغرب في وقت قريب فانتظر

قد يقول القائل : لم لم يكثر هؤلاء كثرتهم بين الاوربيين فيما مضى ، حتى يقبلوا الظالمين من اهل السياسة ويستميلوا العادلين منهم اليهم ، وينهضوا بالمسلمين من هذه الرقدة التى طال أمدها عليهم ؟ ولم لا يزال اهل البصرة منهم قليلين

متفرقين يهيمون بالقول ولا يجهرون ، وليس للعلم فيهم  
دعاة عمليون ؟ اليس ذلك سبيلاً لمواخضة الاسلام وحجة  
عليه ؟

واقول له : ان حظ المسلمين لا يصح أن يكون أسعد من  
حظ مقلديهم ، بل المنتظر أن يكون انعس ، وقد أقامت المسيحية  
ما يزيد على ألف سنة قبل أن يظهر فيها العلم ، أو تنشأ  
الحرية الشخصية ، أو تسرى فيها الحركة العلمية ، إلى ما فيه  
صلاح الجمعية الإنسانية ، مع توالي المنبهات ، وتواصل  
الصدمات أثر الصدمات ، ولم يعض على المسلمين من يوم  
استحكمت فيهم البلدة ، وأطبقت عليهم ظلم المحدثات ،  
ودخلوا حجر الضب الذي دخله من كان قبلهم إلا أقل من  
ثمانمائة سنة ، فلم يعض عليهم وهم في بدعهم الجديد ، ذلك  
الزمن الذي قد يكون عمراً لمثل هذه الحالة ، ثم تقضى نجبتها  
في آخره . وما أظن أن يمر على المسلمين مثل تلك المدة قبل  
أن يلبغوا من صلاح الدين والدنيا ما هم أهل له

### الفرق بين التعصبين

وعلى كل حال لا يجوز في شريعة الانصاف أن يذكر  
المسلمون في جانب جمهور المسيحيين إذا ذكر الغلو في التعصب  
الديني فضلاً عن أن يقال أن المسلمين أشد افراطاً فيه .  
والشاهد يدلنا على أنه قد يكون للمسلمين في التعصب الفاظ  
وكلمات ، ولكن الذي يكون من جمهور المسيحيين إنما هو  
أعمال وضربات في المعاملات ، وما على طالب الحقيقة إلا أن  
يسمح بفكره في مثل المستعمرات الهولندية في الشرق . ومملكة  
الترنسفال قبل سقوطها ، وبلاد الناتال في الجنوب ، ثم يرجع  
إلى بعض بلاد روسيا في الشمال من قبل عشرين سنة ، ثم  
يرجع إلى الجزائر وما يليها في جهة الغرب ، ليعلم كيف تكون  
الشدة في المعاملة مع غير أهل المذاهب المسيحية ، وكيف يبلغ

التعصب من اهله حدا تنظر اليهم فيه الانسانية شزرا ، ولا  
تقبل لهم فيه المدنية عذرا  
ما على الباحث الا ان ينظر فيما يكتبه الكتاب الفرنسيون  
ليعلم انهم في حيرة من امرهم مع المسلمين ، يريدون ان تكون  
لحكومتهم طمأنينة فيما ملكت من بلاد المسلمين ولكن حكومتهم  
لا تجد السبيل اليها مع ما اتخذته قاعدة لعملها وهو الشدة  
والافراط في القسوة على المسلمين خاصة وحدهم دون  
سواهم ، وأرباب الاقلام يبحثون عن تلك الطمأنينة مع  
المحافظة على تلك القسوة ، ويأبى الله ان يعثرهم على  
ما يبحثون عنه ، لانهم يطلبون الجمع بين الضدين في موضوع  
واحد وهو محال كما يقرره فلاسفتهم (١)

(١) الآخر ما استقر عليه رأيهم وشرعت دولتهم في تنفيذه هو اخراج المسلمين  
من دينهم ولغتهم ( العربية ) بكل ما يمكن من وسائل العلم والتعليم والاكراه  
والاجبار وعدم تمكينهم مع ذلك من تعلم العلوم الطبيعية والاجتماعية والقانونية  
لئلا يطالبوا بالاستقلال الوطني او المالي ، وقد حث في الماضي ان اكرهوا سلطان  
المغرب على توقيع مرسوم يتحول الحكومة الفرنسية الحامية له تنفيذاً ذلك فو  
شعب البربر ، فانشأت لهم قانونا بربريا بعيدا عن الشريعة الاسلامية بعد  
الكفر عن الايمان في الاحكام الزوجية والارث وغير ذلك ، ومدارس تعلمهم بها  
دين النصرانية باللغة الفرنسية ، واللفة البربرية بالحروف اللاتينية ، وتجرم  
عليهم تعلم اللغة العربية والديانة الاسلامية ، حتى اذا ما تم لها اخراج البربر  
من الاسلام اكرهت العرب على ذلك ومن ابي تطرده من البلاد . وأما ايطالية  
الكاثوليكية الموالية للبابا فقد حاولت حين احتلالها ليبيا استئصال المسلمين  
من قطر طرابلس الغرب وبرقة وجعل بقايا أطفالهم ايطاليين كاثوليكين بالقوة  
القاهرة تنكيلا وتقنيلا !! ( والله أشد بأسا وأشد تنكيلا ) وفي الجزائر وتونس  
فرضت اللغة الفرنسية على الاحالي ، وحرمت التعليم باللغة العربية ، وحاربت  
المدارس الاهلية الاسلامية ، واضطهدت علماء المسلمين حتى هاجر الكثيرون  
من بلادهم الى مصر وسورية

## الفهرس

### صفحة

١١	... .. تقديم بقلم الاستاذ طاهر الطناحى
١٧	... .. الاسلام والمسلمون
٢٧	... .. المسألة الاسلامية بين هانوتو والامام
١١٣	... .. اصول الاسلام
١٤١	... .. اشتغال المسلمين بالعلوم الادبية والعقلية
١٥٧	... .. الاسلام فى أوائل القرن العشرين
١٨٩	... .. الاسلام ومدنية أوروبا





كتاب الهلال القادم

أبو نواس  
الحسن بن هانيء  
دراسة في التحليل النفساني  
والنقد التاريخي

بقلم الكاتب الكبير  
عباس محمود العقاد

يصدر في ٥ أكتوبر ١٩٦٠



## وكلاء مجلات دار الهلال

- لبنان : وكالة الهلال - شارع فرنسا  
والاقليم الشمالي : صندوق البريد ٣١٥٧ - بيروت
- العراق : السيد محمود حلمي - المكتبة العصرية  
بيغداد
- اللاذقية : السيد نخلة سكاف
- جسدة : السيد هاشم بن علي نحاس - ص . ب ٩٣
- البحرين : السيد مؤيد احمد المؤيد - ص . ب ٢١
- البرازيل : Dr. Michel H. Tomé,  
Praça Do Colegio No. 3  
3º Andar - Sala 9  
SAO PAULO - BRASIL
- غانا : Mr Joseph Hassan,  
The Cine Travel Co.,  
P.O. Box 1883,  
ACCRA, GHANA
- سيراليون : Messrs. Allie Mustapha & Sons,  
P.O. Box 410,  
Freetown Sierra Leone
- سنغافورة : Mr. Ahmed Bin Mohamad Bin Samit,  
Alraktab Attijari Asshargi,  
P.O. Box 2205,  
SINGAPORE
- انجلترا : ARABIC PUBLICATIONS  
DISTRIBUTION BUREAU,  
7, Bishopsthorpe Road,  
London S. E. 26,  
ENGLAND

## هذا الكتاب

كان الأستاذ الإمام محمد عبده شخصية بارزة في عدة ميادين : العلم والتعليم والدين والسياسة ، وكانت له جولات وصولات في كل هذه الميادين ، فدافع عن الإسلام ضد مهاجميه ، وسجل آراء سديدة في طائفة من المسائل العامة التي نهى أبناء المروبة ، وأصدر الكثير من الفتاوى الإسلامية لمن سألوه من أبناء الاقطار الإسلامية ، وألقى العديد من الدروس الدينية والاجتماعية الرائعة ، وكتب في مختلف الموضوعات في الصحف . واشترك في الثورة المصرية ، ونفى من البلاد ، واشترك مع أستاذه جمال الدين الأفغاني في إصدار مجلة «العروة الوثقى» في باريس ، ولما عاد إلى مصر ، تابع كفاحه في كل الميادين

وقد عني رئيس تحرير سلسلة كتاب الهلال بتقديم ترائه في مجموعة جديدة ، يعني فيها بعرضه في كتب مقسمة حسب أنواع هذا التراث المجيد ، ومزودة بالتوضيح والتحقيق والتعليق والتفسير التاريخي . وهذا الكتاب هو الثاني هذه المجموعة ويتناول موقف الإسلام في والمدنية ، كما شرحه الإمام ، ودفاعه ضد ا حملوا عليه من المفرضين ورجال الاستعمار

